

měl podle mínění st-le starosta obce si vyžádati zprávy, pro posouzení povinnosti st-lovy, platiti příspěvek na veřejného býka, nerozhodnými, a nezakládá nevyšetření jich podstatné vady řízení ve smyslu § 6 zák. o ss.

Č. 10.189.

Cesty. — Samospráva obecní: * Usnesení obecního zastupitelstva, kterým se z důvodů veřejné bezpečnosti uzavírá trať ulice pro vozidla určitého druhu jako opatření místní policie (§ 28 bod 3 čes. ob. zř.), nevybočuje z mezí působnosti obce.

(Nález ze dne 1. prosince 1932 č. 18.510.)

Prejudikatura: Srov. Boh. A 8348/30 a 6950/27.

Věc: Městská obec M. L. (adv. Dr. Kar. Peters z Mar. Lázní) proti zemskému úřadu v Praze o zastavení usnesení o zákazu jízdy autobusy.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Výměrem osp-é v Mariánských Lázních z 31. května 1928 zastaveno bylo ve smyslu § 102 obecního řádu usnesení městského zastupitelstva tamtéž z 20. dubna 1928, jímž byl rozšířen zákaz jízdy těžkými povozy po hlavní třídě v M. L. v trati od M.-ského mlýna k domu Sanssouci také na autobusy, které mají více než 10 míst k sezení, a dále byla zastavena též vyhláška měst. úřadu o tom z 24. dubna 1928, kterouž bylo ono usnesení publikováno.

Odvolání města M. L. podané z cit. výměru okresního úřadu tamtéž zamítl zemský úřad v Praze nař. rozhodnutím s tímto odůvodněním: »Osp zastavila usnesení obecního zastupitelstva podle § 102 obec. zřiz., dovodivši, že o uzavření určitého úseku veřejné komunikace nerozhodují s konečnou platností úřady samosprávné, nýbrž že o ně musí býti podána žádost osp-é (nyní okresnímu úřadu) nebo u státního policejního komisařství. Zemský úřad plně souhlasí s tímto odůvodněním bývalé osp-é, neboť samosprávný úřad, jakožto orgán silnici spravující, může dáti pouze podnět k uzavření silnic nezpůsobilých pro jízdu automobilů, rozhodnutí ve věci samé však náleží úřadům politickým po předchozím komisionelním šetření na místě za přítomnosti znalce a interestů. Podle § 3 bodu 6 vyhlášky min. vnitra č. 110/23 jest ovšem povoláným k tomu orgánem v M. L. místo okresního úřadu tamní policejní komisařství.«

O stížnosti podané do tohoto rozhodnutí uvážil nss toto:

Žal. úřad potvrdil výměr osp-é v M. L., jímž bylo zastaveno usnesení městského zastupitelstva tamtéž z 20. dubna 1928 podle § 102 čes. obec. zřiz., a to s tím odůvodněním, že samosprávný úřad jako orgán, silnici spravující, může toliko dáti podnět k uzavření silnice nezpůsobilé pro jízdu automobily, kdežto rozhodnutí ve věci samé že přísluší úřadům politickým. Při tom však žal. úřad přehlíží, že obci přísluší nejen správa vlastních silnic a cest, nýbrž že jest obec také povolána podle § 28 odst. 2 č. 3 čes. obec. zřiz., aby měla péči o bezpečnost a snadnost dopravy na silnicích

a cestách v jejím obvodu se nalézajících, tedy aby vykonávala v těchto mezích policii silniční, a že městskému zastupitelstvu podle § 35 čes. obec. zřiz. přísluší právo, aby také vydávala v tomto odvětví místní policie všeobecné předpisy, platné pro obvod obce, s trestní sankcí.

Usnesení městského zastupitelstva v M. L. z 20. dubna 1928 jeví se podle svého obsahu býti takovým opatřením místní policie, odůvodněným ohledy bezpečnostními, které se pohybuje v mezích § 28 odst. 2 č. 3 a § 35 čes. obec. zřiz. a k jehož vydání proto jest příslušným obecní zastupitelstvo a nikoli politický úřad.

Žal. úřad ostatně neuvádí nijakého ustanovení, kterým by byla příslušnost k vydání takového nařízení policie silniční přesunuta na úřady politické. Jestliže snad »platnými předpisy« byly míněny výnosy min. vnitra, pokud se týče zsv-u, citované úřadem prvé stolice, tu bylo by na to odpověděti, že místní policie a tím také policie silniční náleží k samostatné působnosti obce, a podle § 28 čes. obec. zřiz. může býti obci odňata toliko zákonem.

Spatřoval-li snad žal. úřad takový předpis v ustanovení § 3 bodu 6 vyhlášky min. vnitra v Praze z 31. května 1923 č. 110 Sb., opírající se o zák. č. 165/20 Sb., dlužno k tomu poznamenati, že nesprávnost tohoto názoru plyne z odůvodnění nálezu Boh. A 6950/27.

Poněvadž tedy nař. rozhodnutí vycházelo z nesprávného právního názoru, slušelo je zrušiti pro nezákonnost.

Č. 10.190.

Školství: Je okresní výbor — rozhoduje podle zák. č. 77/27 Sb. o odvolání přiškolené obce z mimořádného školního rozpočtu školní obce, v němž jest zařazena položka na novostavbu školy a příspěvek přiškolené obce na tento účel — povinen zkoumati, zda rozpočtený náklad na novostavbu školy je v přiškolené obci vůbec možno uhraditi?

(Nález ze dne 1. prosince 1932 č. 18.734.)

Věc: Obec P. (adv. Dr. Otto Sommer z Prahy) proti okresnímu výboru v Chrudimi o rozpočet školní obce K. na rok 1930.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

Důvody: Podle výsledku komisionálního šetření o stavu školní budovy v K., vykonaného dne 26. října 1928 k žádosti míst. škol. rady tamže, k němuž se zástupcové přiškolené obce P. nedostavili, ač byli podle protokolárního konstatování řádně pozváni, doporučil okr. škol. výbor v Chrudimi výnosem z 20. února 1929 míst. škol. radě v K., aby se postarala v době co nejbližší o odstranění shledaných těžkých závad zdravotně-stavebních novostavbou školní budovy a vyžádala si od některých stavitelů předběžné, nezávazné, přibližné rozpočty. Dalším výnosem z 18. dubna 1929 oznámil ošv jmenované mšr-ě, že podle výsledků komisionálního šetření z 11. dubna 1929 schvaluje stavební místo pro novou školní budovu a dal mšr-ě pokyny ve věci dalšího postupu.