

pojišťovacím je z pojištění vyloučena. Takovou jízdou rozumí se zneužití silostroje k jízdě řidičem silostroje, přičítá se jeho smluvní nebo služební povinnosti (srov. repertorium nálezů býv. víd. nejv. soudu čís. 227, sb. n. s. čís. 3561). Nižší soudy vyložily správně, že v souzeném případě tento předpoklad schází.

### Čís. 9935.

**Rejstříkový soud musí, povoluje po ustavující valné hromadě akciové společnosti zápis, dbáti toho, by představenstvo bylo tak sestaveno, jak určují stanovy. Shledá-li rejstříkový soud i později, že skutečný počet členů představenstva neodpovídá zapsaným stanovám, jest oprávněn zjednatí nápravu.**

(Rozh. ze dne 23. května 1930, R I 271/30).

Rejstříkový soud uložil akciové společnosti, by zjednala rejstříkový pořádek mimo jiné i v tom směru, by počet členů správní rady zapsaných do obchodního rejstříku odpovídal požadavku dosud platného § 20 stanov. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil. Důvody: Podle § 10 stanov skládá se správní rada ze 12 členů, z nichž 9 volí valná hromada na šest let a tři kooptuje na touž dobu správní rada. Odchytku od tohoto počtu členů správní rady § 10 stanov nedopouští a musí tudíž tento počet členů správní rady býti dodržován. Že tomu tak, plyne i z § 11 stanov, podle něhož, uprázdní-li se místo člena správní rady zvoleného akcionáři, zvolí řádná valná hromada nejprve příští na místo něho nového člena správní rady a, uprázdní-li se místo člena správní rady kooptovaného, má správní rada bez odkladu kooptovati jiného člena správní rady. S těchto hledisek právem požaduje rejstříkový soud, by počet členů správní rady zapsaných do obchodního rejstříku odpovídal požadavku stanov, by počet členů správní rady určený stanovami byl také zapsán do rejstříku.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

### Důvody:

Usnesení rekursního soudu, jímž bylo v napadené části potvrzeno usnesení soudu rejstříkového, není ani ve zřejmém rozporu se zákonem neb se spisy, ani stíženo zmatečností. Není tu tedy podmínek § 16 cís. pat. ze dne 9. srpna 1854 čís. 208 ř. zák. a nemohlo býti dovolací stížnosti vyhověno. Vzhledem k vývodům stížnosti jest dodati ještě toto: Podle čl. 209 obch. zák. musí společenská smlouva mimo jiné určití způsob zřízení a složení představenstva. Podle čl. 227 obch. zák. může představenstvo sestávat buď z jednoho aneb více členů. Ve smyslu těchto zákonných předpisů ustanovuje § 10 stanov, že správní rada jest představenstvem podle čl. 227 obch. zák. a že se skládá ze 12 členů. Tvoří tedy představenstvo ve smyslu zákona a stanov tento počet jeho

členů. Proto také nařizuje § 11 stanov při uprázdnění místa některého člena správní rady, by podle povahy věci co nejdříve počet správních radů byl doplněn (volbou při nejbližší valné hromadě, pokud se týče ihned). Podle čl. 210 obch. zák. musí býti společenská smlouva zapsána do obchodního rejstříku toho obchodního soudu, v jehož obvodu má společnost sídlo. Teprve zápisem schválené společenské smlouvy do obchodního rejstříku vstupuje společnost jako taková v život. (čl. 211 obch. zák.). Musí tudíž rejstříkový soud, povoluje po ustavující valné hromadě (§ 9 stanov) zápis, dbáti toho, by organizace společnosti vyhovovala předpisům stanov, zejména, by představenstvo bylo tak sestaveno, jak určují stanovy, neboť jinak kryl by zápisem stav odporující stanovám. Z toho plyne, že, sezná-li i později, že skutečný počet členů představenstva neodpovídá zapsaným stanovám, že se tedy skutečný stav neshoduje se stavem rejstříkovým, jest oprávněn zjednatí nápravu. Tím nikterak nezasahuje do práva společnosti, by si neupravila své vnitřní poměry v mezích stanov, nýbrž dbá v podstatě právě jen toho, by bylo vyhověno zásadě pravdivosti konstitutivního rejstříkového zápisu.

### Čís. 9936.

**I rekurs (dovolací rekurs) proti usnesení prvního (rekursního) soudu, jimž byl (dovolacímu) rekursu přiznán odkládací účinek, může býti podán samostatně, není-li tu již dalšího odporovatelného rozhodnutí.**

**Rozhodnutí o návrhu na přiznání odkládacího účinku dovolacímu rekursu (§ 524, druhý odstavec, c. ř. s.) přísluší soudu první stolice, nikoliv soudu rekursnímu.**

(Rozh. ze dne 23. května 1930, R I 301/30).

Usnesením ze dne 12. února 1930 povolil rekursní soud prozatímní opatření. An odpůrce ohroženého podal do tohoto usnesení dovolací rekurs, zastavil rekursní soud usnesením ze dne 21. března 1930 výkon prozatímního opatření, povoleného usnesením ze dne 12. února 1930, až do vyřízení dovolacího rekursu proti tomuto usnesení.

Nejvyšší soud vyhověl rekursu ohroženého do usnesení ze dne 21. března 1930 a toto usnesení zrušil.

### Důvody:

Jde tu především o otázku, zda rekurs jest vůbec přípustný, hledíc k předpisu poslední věty druhého odstavce § 524 c. ř. s., který podle §§ 78 a 402 ex. ř. platí i pro prozatímní opatření (rozh. č. 4457, 5961 a 6738 sb. n. s.). K otázce té jest přisvědčiti. Řečený předpis vylučuje jen podání samostatného opravného prostředku proti usnesení, jimž byl povolen dočasný odklad, straně postižené přísluší tedy podle § 514 c. ř. s. právo k rekursu proti tomuto usnesení, jenže stížnost podle § 515