

Č. 9824.

Spolkové právo. — Řízení správní: Ve věci vydání úředního osvědčení o právním trvání určitého spolku nepřísluší jinému spolku postavení strany.

(Nález ze dne 16. dubna 1932 č. 9070/31.)

V ě c: Ústřední spolek jednot učitelských v zemi Moravskoslezské v Brně proti ministerstvu vnitra v Praze o osvědčení o právním trvání spolku »Československá obec učitelská« v Praze.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Výnosem z 30. prosince 1920 vzalo min. vnitra na vědomí utvoření spolku »Československá obec učitelská« se sídlem v Praze a dalším výnosem z 27. října 1930 vydalo tomuto spolku osvědčení o jeho právním trvání.

Podáním z 22. listopadu 1930 obrátil se stěžující si Ústřední spolek jednot učitelských v zemi Moravskoslezské v Brně na min. vnitra se žádostí, aby zrušilo uvedené právě osvědčení a to proto, že Čsl. obec učitelská v Praze jako právnická osobnost ve smyslu stanov, jež byly svého času vzaty k vědomosti, dosud nevznikla. Žádosti té min. vnitra výnosem ze 6. prosince 1930 nevyhovělo, poněvadž neshledalo důvodu pro zrušení vydaného osvědčení, ježto utvoření spolku »Čsl. obec učitelská« se sídlem v Praze nebylo zakázáno podle všeobecných předpisů o spolčování výnosem min. vnitra z 30. prosince 1920 a spolek ten se podle spisů min. ustavil na valné schůzi dne 3. dubna 1921.

O stížnosti Ústředního spolku jednot učitelských v Brně, napadající pro vadnost řízení a nezákonnost jak tento výnos, tak i osvědčení samo, uvážil nss toto:

Podle §§ 9 a 11 spolk. zák. z 15. listopadu 1867 č. 134 ř. z. jest min. vnitra povinno k žádosti spolku, jehož utvoření nebylo zakázáno, právní existenci spolku osvědčiti. Z tohoto zákonného ustanovení plyne, že vydání osvědčení o právním trvání spolku jest věcí, kterou jest vyříditi jen mezi spolkem, o nějž jde, a státním úřadem spolkovým k dotčenému úkonu povolaným. Jiným osobám nepřiznává zákon při vydávání takového osvědčení ingerence, a nemají proto osoby ty vůbec postavení strany v dotčeném řízení. Tento nezbytný procesní předpoklad nemůže býti v daném případě založen ani tvrzeným zájmem, který má stěžující si spolek na vydaném osvědčení z důvodu civilního sporu, vedeného s Čsl. obcí učitelskou, neboť pouhý faktický zájem, platnou normou práva veřejného nechráněný, není sám o sobě s to, aby v řízení správním postavení strany propůjčil.

Nemá-li tedy podle toho, co řečeno, stěžující si spolek v řízení o vydání osvědčení o právní existenci Čsl. obce učitelské postavení strany, nemohlo ani vydáním osvědčení toho, ani nevyhověním žádosti, aby vydané již osvědčení bylo zrušeno, býti zasaženo do jeho subj. práv, a je proto stížnost bezdůvodná.