

zřejmém rozporu se zkušenostmi denního života. Kradeny bývají přece také věci chráněné před krádeží přemírou vší možné opatrnosti, a zloději jsou ochotni vyžítkovati jak hrubé, tak sebe nepatrnější neopatrnosti postiženého.

Čís. 7900.

Pojišťovací smlouva.

Ustanovením pojišťovacích podmínek, že »pojištěný jest zavázán podrobiti se lékařské prohlídce« dán prohlášení pojištěného, že uzavírá pojišťovací smlouvu s lékařskou prohlídkou, pouze ten význam, že pojišťovna má právo dáti pojištěného lékařsky prohlédnouti a pojištěný jest povinen podrobiti se této lékařské prohlídce. Pojištěný není však oprávněn žádati, by na základě jeho prohlášení, že uzavírá pojištění s lékařskou prohlídkou, byl také skutečně lékařem prohlédnut. Není proto na závadu hotovosti pojišťovací smlouvy, že pojištěný nebyl lékařem prohlédnut.

(Rozh. ze dne 22. března 1928, Rv I 1089/27.)

Žalovaný se pojistil u žalující pojišťovny na život. Ježto nezaplatil včas čtvrtletní pojistku, domáhala se na něm žalobkyně zaplacení celoroční pojistky. Procesní soud první stolice žalobu zamítl, odvolací soud uznal podle žaloby. Důvody: Žalovaná strana tvrdila v řízení před soudem první stolice, že sice přihlášku k pojištění (pojišťovací návrh) ze dne 28. května 1926 skutečně podepsala, avšak s výslovnou podmínkou, že musí býti žalovaný lékařsky prohlédnut lékařem pojišťovny, jinak že pojištění nemá místa, jinými slovy, smlouva pojišťovací bez dřívější lékařské prohlídky žalovaného nemůže platně vzejíti. Soud odvolací zkoumal, zda také ujednání žalovanou stranou tvrzené jest proti straně žalující platným, čili nic, a dospěl ze srovnání § 1 a 11 smlouvy pojišťovací k přesvědčení, že za platné je pokládati nelze. Podle § 1 všeobecných pojišťovacích podmínek jest základem pojišťovací smlouvy návrh pojištěncův v přihlášce. Při životním pojištění s lékařskou prohlídkou jest pojištěný zavázán podrobiti se lékařské prohlídce, která tvoří nerozlučnou součást pojistníkovu návrhu pojišťovací smlouvy. Z tohoto ustanovení, zejména však z obratu, že »pojištěný jest zavázán podrobiti se lékařské prohlídce«, nutno souditi na to, že prohlášení pojištěného, že uzavírá pojišťovací smlouvu s lékařskou prohlídkou, má pouze ten význam, že pojišťovna má právo, pojištěného dáti první lékařsky prohlédnouti a že pojištěný jest povinen, se této lékařské prohlídce podrobiti. Nelze však ustanovení tomu rozuměti tak, že má pojištěný právo žádati, by na základě jeho prohlášení, že uzavírá pojištění s lékařskou prohlídkou, byl také lékařsky skutečně prohlédnut, a že by se smlouva stala nehotovou, kdyby nebyl lékařsky prohlédnut. Neboť, jak správně odvolatelka uvádí ve spise odvolacím, má pojišťovací

návrh s lékařskou prohlídkou ten význam, že při návrzích bez lékařské prohlídky jest risiko ústavu větší a premie pojišťovací jsou tedy vyšší, kdežto při pojištěních s lékařskou prohlídkou jest naopak nebezpečí ústavu pojišťovacího s převzetím pojištění menší, což jeví důsledek opět v nižších sazbách pojistných. Smlouvou pojišťovací jest zjištěno, že žalobkyně pojišťuje touto pojistkou žalovaného na život na základě přihlášky, lékařsky vyšetřeného stavu zdravotního a pojišťovacích podmínek. Jestliže tedy pojišťovna vyhotovila žalovanému pojistku s lékařskou prohlídkou, vyhověla úplně návrhu žalovaného. Jedná se nyní o to, zda, jak shora uvedeno, mělo by platnost ujednání žalovaného s agentem pojišťovny, podle něhož bylo výslovně jako podmínka umluveno, že žalovaný musí býti dříve lékařem pojišťovny prohlédnut, jinak že pojištění nemá místa. Podle § 11 cit. všeobecných podmínek jsou všechna prohlášení, ujednání a oznámení, jež činí pojištěný proti pojišťovně na základě zákona nebo smlouvy, jen tenkrát platnými, stanou-li se písemně. Že se ujednání shora uvedené, že žalovaný musí býti dříve lékařsky prohlédnut, jinak že pojištění místa nemá, stalo písemně, žalovaný ani ne tvrdil, tím méně dokázal. Ujednání to nemůže tedy proti pojišťovně býti platným, byť i s agentem pojišťovny bylo výslovně smluveno. Tomu nikterak nevadí slova v § 1 podmínek, odst. 2: »lékařské prohlídce, která tvoří nerozlučnou součást pojistníkovu návrhu smlouvy pojišťovací«, neboť, jak svrchu uvedeno, uzavření pojišťovací smlouvy s lékařskou prohlídkou zakládá pro pojišťovnu pouze právo za výkon prohlídky žádati a pro pojištěného pouze povinnost se této prohlídce podrobiti, když pojišťovna o ni žádá. Jestliže však pojišťovna vydala žalovanému pojistku podle lékařské prohlídky, vyhověla jeho návrhu, i když lékařská prohlídka provedena nebyla, neboť dostalo se mu na základě jeho návrhu všech výhod, jež spojeny jsou s pojišťovacími smlouvami, uzavřenými na základě vykonané lékařské prohlídky pojištěného. Mohlo by se snad namítnouti, že by žalobkyně mohla snad později, kdyby se po čase zjištělo, že lékařská prohlídka provedena nebyla, pojistku zrušiti. Než ani tato námitka nemůže obstáti vzhledem k ustanovení § 7 všeobecných podmínek, které výslovně uvádějí případy, kdy pojišťovna od smlouvy může ustoupiti, mezi nimiž však není případ odstoupení pro neprovedení lékařské prohlídky navržené pojištěným.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Po právní stránce posouzena byla sporná věc v napadeném rozsudku zcela správně a dovolacím vývodům se nepodařilo, vyvrátiti správné, věci i zákonu vyhovující důvody napadeného rozsudku, k nimž tedy sluší dovolatele v prvé řadě odkázati. Mínil-li dovolatel, že by se pojišťovací smlouva nebyla mohla uskutečniti ani tenkrát, kdyby byl zástupce žalobkyně neučinil vůbec zvláštního opatření toho obsahu, že pojišťovací smlouva bez skutečně provedeného lékařského vyšetření je ne-

platná, že by žalobkyně smlouvu tu kdykoliv mohla popřít pro tento nedostatek a že pro nesplnění výslovně v návrhu vymíněné podmínky lékařské prohlídky pojišťovací smlouva se nestala hotovou, sluší uvést, že se pojišťovací smlouva uskutečnila přijetím pojišťovacího návrhu a vydáním pojistky, že podle § 1 všeobecných podmínek pojišťovacích lékařská prohlídka pojistníkova, byť i činila nerozlučnou část pojistníkovu návrhu pojišťovací smlouvy, je jenom právem pojišťovny, jehož se, uzavírajíc pojišťovací smlouvu přesně podle pojistníkovu návrhu, může vzdát a již se také vzdala, a že jako závaznost projevuje se jenom u pojistníka, jenž, přijav tuto závaznost v pojišťovacím návrhu podle jemu připojených všeobecných podmínek pojišťovacích, je zavázán, lékařské prohlídce se podrobiti. Správně odvozuje odvolací soud z pojistky, že se pojištění uskutečnilo na základě přihlášky, lékařsky vyšetřeného stavu zdravotního a pojišťovacích podmínek v této pojistce obsažených, pokud nebyly psanými nebo tištěnými dodatky doplněny, změněny nebo zrušeny. Vykonala-li žalobkyně, jak tvrdila, lékařskou prohlídku pojistníkovu Dr. Vilémem V-em a spokojila-li se vysvědčením, tímto lékařem vydaným a dovolatelem podepsaným, jednala právě jenom v mezích svého práva v § 1 všeobecných podmínek pojišťovacích jí daného, a dovolatel není oprávněn prohlašovati hotově uskutečněnou smlouvu pojišťovací za bezúčinnou jenom z té příčiny, že snad považuje lékařské vysvědčení Dr. Viléma V-a, jež si pojišťovna opatřila a s nímž se spokojila, za nedostatečné.

Čís. 7901.

Osmihodinná pracovní doba (zákon ze dne 19. prosince 1918, čís. 91 sb. z. a n.).

Předpisy zákona o osmihodinné pracovní době vztahují se na topiče a lázeňského zřízence v lázeňském podniku.

Přijímal-li zaměstnanec smlouvenou mzdu po delší dobu bez námitek a bez jakékoliv výhrady, dlužno míti za to, že tak činil u vědomí, že se mu ve smlouvené mzdě dostává odměny za veškeré práce smluvně mu uložené, tedy i za práce vykonané mimo osmihodinovou pracovní dobu. Tím byla odměna za práce přes čas paušalována, což není zákonem zakázáno.

(Rozh. ze dne 22. března 1928, Rv I 1117/27.)

Žalobce býval topičem v lázních žalovaného. Žalobě, již se domáhal na svém bývalém zaměstnavateli zaplacení odměny za práci přes čas, procesní soud první stolice vyhověl, odvolací soud žalobu zamítl.

N e j v ý š š í s o u d nevyhověl dovolání.