

Čís. 10407.

Jest nepřipustnou firmou společenstva: »o k r e s n í lidová záložna«.

(Rozh. ze dne 22. prosince 1930, R I 913/30.)

Rejstříkový soud vyhověl rozkladu Okresní záložny hospodářské v. Ch., proti usnesení téhož soudu, jímž bylo zapsáno do rejstříku společenstev družstvo pod firmou : »Okresní lidová záložna v Ch., zapsané společenstvo s r. o.« a uložil okresní lidové záložně, by do čtyř týdnů opověděla u rejstříkového soudu k zápisu změnu firmy s vypuštěním označení »okresní«. Důvody: Označení »okresní záložna« značí určitý typ založen podle zákona čís. 128/24 sb. z. a n. a podle vládn. nař. čís. 269/24 sb. z. a n. S tímto typem nemá zřízené společenstvo nic společného a proto by se zvolená firma v očích občanstva nespřímně označovala. Kromě toho poukazovalo by označení »okresní záložna« na instituci oficiální, zřízenou pro celý okres, obdobně jako označení okresní úřad, okresní soud, okresní zastupitelstvo atd. V souzeném případě jde však o soukromé společenstvo a vzbuzovala by proto firma nepravdivé představy. Nehledíc k těmto závadám, znamenalo by označení »okresní záložna«, že jde o záložnu, která hospodářsky vyčerpává celý okres, poněvadž obchodní (společenstevní) rejstřík notifikuje hospodářskou skutečnost, nikoliv jen úmysly zakladatelů, které se mohou uskutečnit, není však vyloučeno, že se neuskuteční. Lze dále považovati skoro za samozřejmé, že by pro podobnost firmy mohla býti zaměňována tato záložna s okresní záložnou hospodářskou. Doplněk »lidová« tuto podobnost zapsané firmy od zapsaných firem »okresních záložen hospodářských« nestačí odstraniti. Mimo to označení »lidová« nemá věcného podkladu a jest v projednávaném případě označením reklamním, k jichž zápisům nemůže býti společenstevního rejstříku používáno a také není pro ně zřízen. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil. Důvody: Ke správnému stavu věci a zákonu vyhovujícím důvodům napadeného usnesení dodává se jen ještě toto: Firma společenstevní musí býti odvozena z předmětu podniku (§ 4 zákona ze dne 9. dubna 1873 čís. 70 ř. zák.) a jsou přípustné dodatky podle všeobecných zásad v čl. 16 obch. zák. Ovšem nesmí se dodatky přičítati důvodům veřejnoprávním, neboť jinak by dodatky ve firmách na př. soukromých družstev sváděly obecnost věci neznalé k domněnce, že jde o svazky veřejnoprávní. To platí jmenovitě i o dodatku »okresní«. Okresní hospodářské záložny jsou podle § 1 zákona ze dne 6. června 1924, čís. 128 sb. z. a n. samostatnými ústavy veřejnými, přiznána jim firma okresní záložna hospodářská a jsou pod stálým dozorem okresního výboru. Dodatek »okresní« ve firmě dodával by jí zdání, že jde o útvar podobného rázu, jako jsou okresní záložny hospodářské a byl by způsobil uváděti obecnost v omyl o pravé povaze společenstva. Neodpovídal by také dodatek ten zásadě pravdivosti firemní, poněvadž podle § 1 stanov toto společenstvo jest oprávněno zřizovati v tuzemsku filiálky a není tedy obmezeno jen na okres Ch.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu, neshledav podminek § 16 nesp. říz.