

okolnost tato nebyla mezi zúčastněnými stranami vůbec sporna, či žádá-li k průkazu této okolnosti nějakých zvlášť kvalifikovaných důkazů, — nelze toto odůvodnění vzhledem k výsledkům průvodního řízení uznati za dostatečné. — — —

Poněvadž z nař. rozhodnutí je patrné, že hlavním důvodem pro zamítnutí námitek st-lů v tomto bodě byl shora uvedený nesprávný právní názor, jenž zřejmě také měl v zápětí, že žal. úřad vyvrácení skutkových tvrzení st-lů nevěnoval náležitě péče, slušelo rozhodnutí jeho zrušení pro nezákonnost.

Č. 8543.

Samospráva obecní. — Zdravotnictví: Je primář všeobecné veřejné nemocnice městské vyloučen z volitelnosti do městské rady?

(Nález ze dne 9. dubna 1930 č. 5848.)

Věc: MUDr. Rudolf P. v D. (adv. Dr. Kar. Loos z Děčína) proti zemské správě politické v Praze o volitelnost do obecní rady.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím zrušil žal. úřad k podaným námitkám volbu st-le za člena městské rady v D., provedenou dne 7. listopadu 1927, z důvodu, že st-l jest primářem všeob. veř. nemocnice města D. a jako takový podléhá podle § 11 č. 1, § 13 bodu 1 a § 29 odst. 1 dosud platného statutu této nemocnice disciplinární pravomoci obecního zastupitelstva, takže jsou u něho splněny předpoklady nevolitelnosti do obecní rady podle § 5 č. 1 věty druhé řádu volení v obcích.

O stížnosti do rozhodnutí tohoto podané uvažoval nss takto:

Paragraf 5 řádu volení v obcích (zák. č. 75/19 ve znění zák. č. 253/22) stanoví, že zaměstnanci obecní, nad nimiž přísluší obecnímu zastupitelstvu nebo obecní radě moc disciplinární, nemohou býti zvoleni za člena obecní rady. Stanoví tedy zákon dvě podmínky této nevolitelnosti: jednak aby osoba, o niž jde, byla obecním zaměstnancem, jednak aby nad osobou tou příslušela disc. moc obecnímu zastupitelstvu nebo obecní radě.

V daném případě vytýkali zúčastnění Rudolf G. a spol. ve svých námitkách proti volbě st-lově do měst. rady, že st-l jest nevolitelný do městské rady, poněvadž jako primář všeob. veř. nemocnice podléhá disc. pravomoci městské rady. Při tom výslovně poukázali na ustanovení § 5 odst. 1 vol. řádu, čímž zároveň tvrdili, že st-l jako primář uvedené nemocnice zaměstnancem obecním jest. Tyto námitky byly st-li sděleny a byla mu tím dána příležitost, zaujmouti k nim stanovisko. Této příležitosti st-l také použil, leč ve svých vyjádřeních ani slovem se nezmněl, resp. nepopřel tvrzení v námitkách obsažené, že jest obecním zaměstnancem. Tím tedy, že toto tvrzení námitek nepopřel, implicity správnost jeho uznal. Za tohoto stavu neměl žal. úřad důvodu, aby správnost tohoto tvrzení blíže odůvodňoval. Jestliže však st-l teprve ve stížnosti podané

k nss-u přichází s námitkou, že není obecním zaměstnancem, přivádí tím v tomto stadiu již nepřipustné novum.

St-1 vznáší ovšem také námitku, že disc. moc, jež nad ním přísluší obci, není výlučná, poněvadž podle § 29 stanov jest k platnosti disc. opatření proti primáři třeba potvrzení zv-u. Námitku tuto neshledal nss důvodnou. Předem není správné tvrzení st-lovo, že každé disc. opatření proti primáři nemocnice podléhá schválení zv-u. Potřeba schválení zv-em, normovaná v § 29 odst. 4 stanov, vztahuje se zřejmě jen na opatření uvedená v odstavci nejbližše předchozím, a je ho tedy ohledně lékařů třeba jen při nejpřísnějším trestu, jež vrchní správa nemocnice může lékařům vůbec ukládati, t. j. při snížení platů. Naproti tomu k udělení výtky a důtky takového vyššího schválení třeba není. Již tím je tedy dovedeno, že aspoň v těchto případech přísluší měst. zastupitelstvu nad st-lem i výlučná moc disciplinární. Avšak i v případě snížení služného přísluší měst. zastupitelstvu nad st-lem disc. moc ve smyslu § 5 bodu 1 vol. ř., třebas k opatřením tohoto druhu je třeba schválení zv-u, neboť zákon k vyloučení z pasivního práva volebního do obecní rady nežádá, aby šlo o výlučnou disc. moc obecního zastupitelstva, resp. obecní rady, nýbrž prohlašuje za nevolitelného každého obecního zaměstnance, nad nímž uvedeným orgánům přísluší disc. moc jakákoli, tedy třebas i obmezená schvalovacím právem nadřízeného úřadu. Dovolává-li se stížnost pro svůj opačný názor náhl. Boh. A 699/21, činí tak neprávem, neboť nálezný tento se otázkou výkladu § 5 bodu 1 vol. ř. do obcí vůbec nezabývá.

Č. 8544.

Živnostenské právo: * Dispens od průkazu způsobilosti k nastoupení živnosti v § 38 odst. 3. a 4. živn. ř. uvedených ve smyslu § 13 a), odst. 6 živn. ř., lze udělit jen výjimečně, t. j. jsou-li tu důvody ohleduhodné.

(Nález ze dne 10. dubna 1930 č. 5850.)

V ě c: Gremium kupců pro soudní okres D. proti ministerstvu obchodu o dispens od průkazu způsobilosti pro obchod se smíšeným zbožím.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím potvrdilo min. obch. v pořadí instančním výměr osp-é v D. z 1. září 1926, kterým byla Emilu F. udělena dispens od průkazu způsobilosti za účelem přechodu od obchodu s potravinami k obchodu se smíšeným zbožím v L.

Stížnost uvádí, že žal. úřad neopatřil nař. rozhodnutí vlastním odůvodněním, nýbrž recipoval důvody obsažené v rozhodnutí zsp-é; ty však nelze považovati za skutečné a řádné odůvodnění, a následkem toho není možno nař. rozhodnutí přezkoumati, což zakládá vadu řízení. Tuto námitku dlužno uznati důvodnou.