

oba nároky vyvěraly z téhož skutkového i právního podkladu, kdyby byly jen částí jediného a jednotného nároku, čemuž však tak není, jak svrchu bylo vyloženo (srov. rozh. čís. 6811 sb. n. s.).

Čís. 14127.

I když zabavené svršky jsou určeny k provozu filiálky dlužníka (zubního technika) v jiném místě, lze použití § 251 čís. 6 ex. ř., nevybočuje-li celková výdělečná činnost dlužníka z rozsahu drobné živnosti.

(Rozh. ze dne 31. ledna 1935, R I 1673/34.)

Návrhu na zrušení exekuce p r v ý s o u d nevyhověl, ježto věci, jichž se týče žádané zrušení exekuce, jsou určeny k provozu filiálky dlužníka v A., takže jich dlužník nepotřebuje nezbytně k osobnímu výkonu živnosti v N. R e k u r s n í s o u d změnil napadené usnesení a navrhané zrušení exekuce povolil. D ů v o d y: Nezabavitelnými jsou nejen předměty, jichž dlužník nezbytně potřebuje k osobnímu výkonu živnosti, nýbrž i ty, které slouží k jejímu lepšímu, výnosnějšímu a soutěže schopnějšímu výkonu. Předpisem § 251 čís. 6 ex. ř. měl býti dlužníku zajištěn výkon živnosti v dosavadním rozsahu a s dosavadními prostředky. Že je svršků, u nichž zrušení exekuce je navrhováno, nutně zapotřebí k provozu zubotechnické živnosti, nepopíral vymáhající věřitel a vyplývá i z jejich povahy.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Stěžovatelka se poukazuje na správné odůvodnění napadeného usnesení, jež se shoduje s rozhodnutími nejvyššího soudu. To, že povinný provozuje v A. jen filiálku, nerozhoduje, pokud není zjištěno, že vybočuje celá výdělečná činnost povinného z rozsahu maloživnosti, což stěžovatelka ani netvrdí. Jsouť mnozí živnostníci nuceni zřizovati v jiných místech odbočky svého závodu, poněvadž výtěžek hlavního závodu nestačí k jejich výživě. Rozhodnutí nejvyššího soudu čís. 12.070 sb. n. s., jehož se stěžovatelka dovolává, zde nedopadá, neboť tam nebyla maloživnost výhradním zdrojem výdělku povinného, poněvadž provozoval jiný podnik ve velkém, jenž nebyl chráněn podle § 251 ex. ř.

Čís. 14128.

Vzdal-li se poškozený smírem, byť i v trestním řízení, nároku na odvolání urážlivého nebo poškozujícího projevu, není oprávněn domáhati se ho žalobou podle § 1330 obč. zák.

Z ustanovení § 1330 obč. zák. nelze dovoditi zdržovací nárok.

(Rozh. ze dne 31. ledna 1935, Rv I 340/33.)

Žalobou, o niž tu jde, domáhají se žalobci, by uznáno bylo právem, že žalovaní jsou povinni: odvolati na svůj náklad v určitých časopisech