

Čís. 7885.

Nemanželská matka má právo k rekursu proti soudnímu schválení smíru ujednaného o výživném pro dítě s nemanželským otcem bez jejího vědomí a proti její vůli.

(Rozh. ze dne 17. března 1928, R I 187/28.)

Stížnost nemanželské matky do usnesení poručenského soudu, jímž byl schválen smír ujednaný dne 28. června 1927 mezi tehdejším poručníkem a nemanželským otcem, byla rekursním soudem odmítnuta z důvodu, že smírem byla upravena jenom práva dítěte proti jeho otci, práva nemanželské matky zůstala jím tedy nedotčena. Rekursní soud vyhověl však v odstavci II. rekursu poručníka a neschválil smír mezi poručníkem a nemanželským otcem.

Nejvyšší soud vyhověl dovolacímu rekursu nemanželské matky a změnil odmítací část usnesení rekursního soudu v ten rozum, že poukázal nemanželskou matku s její stížností na II. odstavec usnesení rekursního soudu.

Důvody:

S názorem rekursního soudu nelze souhlasiti. Smírem vzdal se poručník jménem dítěte pod podmínkou, že otec pojistí dítě na 10.000 Kč, splatných při dosažení dvacátém roku jeho věku a že bude správně platiti pojistné premie, práv příslušejících mu z usnesení okresního soudu ze dne 8. července 1926, jímž bylo otci uloženo platiti na dítě pravidelné měsíční výživné. Tím byly podstatně dotčeny právní povinnosti nemanželské matky k dítěti, neboť byla by nyní povinna dítě živiti zcela ze svého. Proto měla býti matka slyšena před schválením smíru (§§ 2 čís. 5 a 185, druhý odstavec nesp. říz.), a nelze jí upříti podle § 9 nesp. říz. právo k rekursu proti soudnímu schválení smíru ujednaného bez jejího vědomí a proti její vůli. Odmítnutí jejího rekursu pro nedostatek oprávnění stalo se neprávem. Vzhledem k tomu, že usnesení prvního soudu bylo k rekursu poručníkovu rekursním soudem změněno tak, jak matka v odmítnutém rekursu navrhovala, bylo její rekurs dodatečně odkázati na druhý odstavec napadeného usnesení.

Čís. 7886.

Byla-li zadána firmě rekonstrukce cukrovaru, při níž musely býti vyrobeny stroje pro tuto rekonstrukci podle předcházející objednávky, není pochybnosti (§ 1166 obč. zák.) o tom, že šlo o smlouvu o dílo.

(Rozh. ze dne 17. března 1928, Rv I 574/27.)