

Čís. 15409.

Jde o jednotnou pohledávku, byť i jednotlivé částky vyvěrající z téhož právního poměru byly splatny v různých obdobích.

(Rozh. ze dne 18. září 1936, R I 847/36.)

O d v o l a c í s o u d odmítl jako nepřipustné odvolání žalobcovo do rozsudku, jímž jeho žaloba na zaplacení výměnkářských dávek byla zamítnuta, protože podle jeho názoru jde o čtyři nároky, t. j. o výměnkářské dávky splatné v různých obdobích, tedy o nároky samostatné, které nedosahují jednotlivé hranice určené v § 448 c. ř. s., v odvolání pak se neuplatňuje žádný z důvodů zmatečnosti vytčených v § 477 čís. 1 až 7 c. ř. s. (§ 501 c. ř. s.).

N e j v y š š í s o u d uložil odvolacímu soudu nové jednání a rozhodnutí.

D ů v o d y:

Názor odvolacího soudu nelze považovati za správný. I odvolací soud považuje všechny nároky za nároky vyvěrající z téhož právního důvodu, jejich samostatnost pak odůvodňuje tím, že jde o nároky splatné v různých obdobích. Ale tím není dána skutková různost důvodu, z něhož vznikly. Nároky ty jsou opřeny o smlouvu o věno a odstupné, podle které jest žalovaná povinna odváděti ročně dávky tam určené žalobkyni. Každá roční dávka jest ovšem potud samostatnou pohledávkou, že po splatnosti může býti samostatně žalobou uplatněna. Neuplatní-li se však a přistoupí-li k ní ještě další nezapravené dávky, mizí samostatná povaha jednotlivých dávek a tyto tvoří úhrnnou a jednotnou pohledávku z jednoho důvodu, jejíž úhrnná výše jest rozhodná pro otázku přípustnosti opravných prostředků. V souzeném případě převyšuje úhrn dávek 500 Kč, nejde tedy o věc nepatrnou a ustanovení § 501 c. ř. s. tu neplatí.

Čís. 15410.

K výkladu § 8 zák. čís. 82/20 Sb. z. a n.

Co do rozsahu domovnického bytu rozhoduje jen stavební stav domu.

(Rozh. ze dne 18. září 1936, R I 944/36.)

Žalobci byli domovníky v domě, který náležel vlastnický žalovaným, a domáhají se vrácení částky složené při nastoupení služebního poměru u žalovaných, jež podle úmluvy měla býti jednak zárukou, jednak nájemným předem placeným z domovnického bytu. Jako domovnický byt byl vyhrazen byt, sestávající z jednoho pokoje a tří neobývatelných místností nad průjezdem domu. Za byt platili žalovaní 400 Kč