

R e k u r z n ý s ú d ako súd obnoveného nesporného pokračovania vyhovel žiadosti o obnovu nesporného pokračovania, usnesenie, vynesené v základnom pokračovaní o úprave arendovného podľa § 7 vl. nar. č. 164/1933 Sb. z. a n., zbavil účinnosti a vyslovil, že žiadateľovi nárok na úpravu prislúcha.

N a j v y š š í s ú d dovolaciemu rekurzu do arendy dávajúcej nevyhovel z týchto dôvodov:

Podľa § 49 zákona č. 100/31 Sb. z. a n. platia pre obnovu nesporného pokračovania pravidlá zák. čl. I : 1911 (Osp.). V smysle § 567 Osp. lehota v obnove činí 6 mesiacov, počítaných odo dňa nadobudnutia pravoplatnosti rozsudku (tu obdobne usnesenia). Podľa § 410 Osp. nastane pravoplatnosť u rozsudku, nakoľko môže byť napadnutý odvolaním alebo odporom, teprv dňom, nasledujúcim po vypršaní zákonnej lehoty, k ich podaniu určenej. Usnesenie rekurzného súdu v nespornom pokračovaní aj v prípade, že ním potvrdené bolo usnesenie prvého súdu, napadnuté môže byť dovolacím rekurzom z dôvodoch uvedených v odst. 2. § 46 zák. č. 100/31 Sb. z. a n. Keď tedy usnesenie rekurzného súdu čí. R 274/34-6 doručené bolo právnomu zástupcovi arendátorov 29. mája 1934, nadobudlo toto pravoplatnosť (§ 36 zák. č. 100/31 Sb. z. a n.) dňom 14. júna 1934; od tohoto dňa až do podania žiadosti o obnovu (1. decembra 1934) 6 mesačná lehota ešte nevypršala.

Čís. 14250.

Výpoveď služebného pomeru je účinná, keď sa stala doporučeným dopisom do rúk člena domácnosti zamestnanca (jeho manželky).

(Rozh. z 20. III. 1935, Rv III 763/34.)

V spore, ktorým domáhal sa žalobník vyslovenia bezúčinnosti danej mu výpovedi a zaplatenia požitkov, uplatňoval medzi iným, že výpoveď mu nebola doručená. **O d v o l a c í s ú d**, ktorý potvrdil žalobu zamietajúci rozsudok súdu prvej stolice, vyslovil v odôvodnení svojho rozhodnutia dotyčne uvedeného dôvodu, že výpoveď služebného pomeru je účinná, lebo sa stala doporučeným dopisom do rúk člena jeho domácnosti, jeho manželky.

N a j v y š š í s ú d neshľadal zákonného dôvodu, aby rozsudok odvolacieho súdu zmenil alebo rozviazal.

Čís. 14258.

S hľadiska devízových predpisov niet prekážky, aby povolená exekúcia bola vykonaná. Tieto predpisy prídu v úvahu teprv, keď podľa výsledkov exekúcie bude mať dojsť k uspokojeniu pohľadávky exekventa.

(Rozh. z 21. III. 1935, R III 51/35.)