

Rejstříkový soud zakázal majiteli firmy užívati firmy jiného znění, než jak jest v obchodním rejstříku zapsáno, s tím, že ani ve firmě ani v ochranné známce nemá býti použito slov »distillerie à vapeur B.« a uložil mu za dosavadní užívání těchto slov na lahvičkových etiketách pořádkovou pokutu 50 K ve prospěch chudinského fondu. Rekursní soud ku stížnosti majitele firmy zrušil napadené usnesení. **Důvody:** Z obsahu firemního spisu, zejména z přípisu úřadu pro potírání lichvy ze dne 24. srpna 1921 lze seznati, že jde o to, že stěžovatel lahvičky s cognacem opatřoval nápisem S. Cognac Medicinal C. a S. Distillerie a vapeur B.« Ohledně tohoto označení jest osvědčením obchodní komory a výpisem ze známkových seznamů prokázáno, že má firma C. a S. zapsanou ochrannou známku sdruženou totiž slovní a obrázkovou, pozůstávající ze štítku s červeným polem děleným, v jehož levé části zobrazeno jest píř čísle, v pravé klíč, a ze slov »S. Cognac Medicinal C. a S. distillerie a vapeur B.« Byly-li lahvičky cognacu stěžovatelem označeny etiketami právě uvedeného obsahu, šlo v pravdě o označení zboží ochrannou známkou, výše uvedenou, příslušející firmě C. a S. Stěžovatel, označiv lahvičky cognacu etiketou, obsahující ochrannou známku, výše uvedenou, kterou ovšem jen tak a v tom složení použití směl, jak v rejstříku známek jest zapsána, jednal v mezích oprávnění firmou C. a S. mu uděleného, čímž však nezavdal příčiny, by proti němu bylo zakročeno dle čl. 26 obch. zák., poněvadž neoznačoval lahvičky cognacu firmou jemu nepřislušející, nýbrž ochrannou známkou, k jejímuž použití však byl oprávněn.

Nejvyšší soud odmítl dovolací rekurs finanční prokuratury.

#### Důvody:

Právo opravných prostředků ve věcech firemních, dosud státním úřadům zástupčím příslušející, bylo zákonem ze dne 30. června 1921, čís. 257 sb. z. a n. rozšířeno na všechny případy zápisu do rejstříku obchodního a společenstevního. Toto právo příslušelo dosud státnímu úřadu zástupčímu (finanční prokuratuře) pouze podle § 102 odstavce čtvrtý zákona ze dne 6. března 1906, čís. 58 ř. zák. a podle § 5 nařízení vlády ze dne 20. dubna 1920, čís. 272 sb. z. a n. a bylo ustanovením § 4 shora citovaného zákona rozšířeno na každé porušení těchto předpisů i mimo případy §§ 43 a 87 cit. zák. (o společnostech s ruč. obm.). Z toho tedy plyne, že ve všech ostatních firemních věcech přísluší podle § 1 zákona ze dne 30. června 1921 čís. 257 sb. z. a n. finanční prokuratuře právo rekursu jen v případě zápisu do obchodního nebo společenstevního rejstříku. O tento případ zde nejde, nýbrž jde o označování zboží na lahvičkových etiketách, jež prvý soud pokládá za neoprávněnou firmu a soud rekursní za ochrannou známku. Poněvadž rozhodnutí nižších soudu se netýká zápisu do rejstříku, nepřisluší finanční prokuratuře právo rekursu, pročež byl dovolací rekurs odmítnut.

#### Čís. 2106.

**Nepřípustným jest dovolací rekurs do usnesení vrchního zemského soudu, jímž bylo rozhodnuto o substitučním právu kandidáta advokacie,**

(Rozh. ze dne 19. prosince 1922, R I 1416/22.)

Výbor advokátní komory odepřel udělit kandidátu advokacie substituční oprávnění. Vrchní zemský soud usnesení potvrdil.

Nejvyšší soud odmítl odvolání, správně dovolací rekurs.

### Důvody:

Odvolání, vlastně dovolací rekurs dra Františka W-a a dra Eduarda P-a nečelí proti odepření potvrzení advokátské praxe, ve kterémž případě by ovšem podle třetího odstavce § 30 adv. ř. bylo odvolání k nejvyššímu soudu přípustno, nýbrž proti odepření udělení substitučního oprávnění dle druhého odstavce § 6 zákona ze dne 31. ledna 1922 čís. 40 sb. z. a n., kterýž nyní platí místo posledního odstavce § 31 c. ř. s., jako dodatek k § 15 adv. ř. a je tudíž ustanovením, doplňujícím předpisy řádu advokátního. Tyto předpisy neobsahují však práva odvolání nebo stížnosti k nejvyššímu soudu z důvodu odepření udělení substitučního oprávnění, zvláště pak není právo takové obsaženo v třetím odstavci § 30 adv. ř. Že odepření toto dlužno přesně rozeznávat od odepření potvrzení advokátské praxe, plyne nejen z povahy věci, nýbrž i z § 28 b) adv. ř. ve spojení s třetím odstavcem § 30 adv. ř. V § 28 b) totiž vedle vedení seznamu kandidátů advokacie a vedle potvrzení advokátské praxe uvedeno jest výslovně a samostatně vyhotovení legitimace k substitučování, naproti čemuž v třetím odstavci § 30, upravujícím právo odvolací, uvedeny jsou pouze odepření zápisu do seznamu kandidátů advokacie, výmaz z něho a odepření potvrzení advokátské praxe, nikoli též odepření udělení substitučního oprávnění. Předpisu § 16 čís. patentu ze dne 9. srpna 1854 čís. 208 ř. zák. o mimosporném řízení nelze zde užití, poněvadž tento čís. patent upravuje pouze řízení soudní a nikoli řízení advokátních komor i jejich výborů, § 16 tohoto čís. patentu pak podle svého jasného znění vztahuje se souhlasně s tím toliko na potvrzující rozhodnutí soudu první stolice, nikoli na potvrzující rozhodnutí výboru advokátní komory. Užití předpisů civ. řádu soudního o rekursech rovněž nelze a nemělo by to pro stěžovatele ani úspěchu, poněvadž podle § 528 c. ř. s. dovolací rekurs do usnesení, jímž usnesení prvního soudu bylo potvrzeno, jest vyloučen. Odvolání, vlastně dovolací rekurs dra W-a a dra Eduarda P-a byl tudíž jako nepřipustný odmítnut.

### Čís. 2107.

**Přípustnost pořadu práva pro nárok zhotovitele díla proti tomu, kdo jest oprávněn náklad rozvrhnouti dle předpisů o konkurenci k úhradě břemen kostelních.**

(Rozh. ze dne 19. prosince 1922, R I 1426/22.)

Správa panství K., patřícího žalovanému, zadala žalobci stavební práce spojené s opravou filiálního kostela. Proti žalobě o úplatu za provedené práce namítl žalovaný nepřipustnost pořadu práva. Soud první stolice námítce vyhověl a žalobu odmítl. Rekursní soud námítku tu zamítl. Důvody: Prvý soud vyhověl námítce nepřipustnosti pořadu práva, maje za to, že rozhodným jest tu způsob úpravy práv-