

vodů formálních přihlížeti nesmí, a muselo proto nař. rozhodnutí býti zrušeno dle § 7 zák. o ss, poněvadž již skutkový podklad nař. rozhodnutí potřebuje doplnění.

K názoru, jenž vysloven je v nař. rozhodnutí, jako by pachtýř zmocnivší osobu třetí k vedení správy na pachtované nemovitosti přestával tím býti osobou na spachtované nemovitosti ve smyslu zákona o pozemkové reformě hospodařící a že by tedy nebyl odpovědným za řádné hospodaření na ní, se podotýká, že nelze jej shledati správným. Vždyť takovým zmocněním nemění se ničeho na právním poměru pachtýře k vlastníku a také ničeho na právním poměru jeho jako osoby hospodařící vůči stpů na řádné hospodaření dozírajícímu.

Č. 2763.

Administrativní řízení. — Učitelstvo: * Odkladný účinek přiznaný §em 37 slezského zák. z 28. února 1870 č. 18 z. z. o dozoru ke školám a §em 19 slez. zák. z 8. dubna 1914 č. 16 z. z. ministerskému rekursu, podanému učitelem proti přeložení na jinou školu, na které učitel dosud již vyučoval, jsa tam toliko přikázán, má ten právní důsledek, že remunerace, kterou za svou činnost na škole po dobu přikázání požíval, přísluší mu až do té doby, kdy výrok o přeložení zamítnutím min. rekursu se stal pravoplatným.

(Nález ze dne 13. října 1923 č. 16.913.)

V ě c: Adolf K. v Opavě (adv. Dr. Bedř. Mautner z Prahy) proti bývalému ministerstvu kultu a vyučování ve Vídni (za zúčastněnou zemskou správní komisi pro Slezsko — zem. rada Dr. Aurelius Sliwka) o další požitek remunerace.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Výnosem ze 14. října 1917 přeložila zškr-a slezská st-le v dohodě se zv-em podle § 19 slez. zák. o právních svazcích učitelstva od počátku školního roku 1917/18 na chlapeckou školu občanskou v ulici B. v Opavě a to proto, že na této občanské škole nebylo zástupce třetího odboru a st-l může býti na své dosavadní škole, totiž na dívčí škole občanské, postrádán.

St-l již před tím konal službu na škole chlapecké za remuneraci.

Rekurs st-lův byl rozhodnutím býv. min. kultu a vyučování z 26. února 1918 zamítnut.

Rozhodnutím z 11. května 1918 nevyhověla zškr-a žádosti za poukaz remunerace st-li podle § 52 z. z. sl. z 8. dubna 1914 č. 16 z. z. za dobu od 16. září 1917 až do 26. února 1918, t. j. za dobu od počátku školního roku 1917/18 až do dne shora uvedeného ministerského rozhodnutí a to proto, poněvadž st-l byl přeložen s právní účinností od počátku školního roku 1917/18, toto přeložení bylo cestou instancí potvrzeno, takže st-l nemá nárok na zvláštní odměnu.

Rekus byl nař. rozhodnutím býv. min. kultu a vyučování z 6. července 1918 zamítnut z důvodů rozhodnutí zškr-y.

O stížnosti uvážil nss takto:

Předmětem sporu jest otázka, zda včasně podaným rekuresem st-lo-vým do rozhodnutí zškr z 11. května 1918, kterémužto rekursu přísluší podle § 37 slez. zák. o dozoru ke školám z 28. února 1870 č. 18 z. z. odkládací účinek, nastal ten právní důsledek, že st-li příslušela dřívější jeho remunerace za vyučování na chlapecké škole občanské nejen až do začátku školního roku 1917/18, t. j. až do dne, kterým terminováno bylo jeho přeložení na tuto školu, nýbrž také za dobu od počátku tohoto školního roku až do vydání rekursního rozhodnutí býv. min. kultu a vyučování z 26. února 1918.

Uvedený slezský zákon praví podobně jako jiné zákony o dozoru ke školám, že stížnosti do rozhodnutí zškr-y k ministerstvu podané v předepsané lhůtě mají odkladný účinek. Mimo to stanoví také slezský zákon z 8. dubna 1914 č. 16 z. z. v § 19, že stížnosti proti přeložení učitele mají účinek odkládací (§ 37 zák. z 28. února 1870 č. 18 z. z.).

Že uvedená lhůta byla zachována, není mezi stranami sporno.

Jest tudíž jenom vyšetřiti, jaký význam v tomto případě sluší přičísti tomu, že zákon rekursu přiznává odkladný účinek. Již ze slovního významu výrazu »odkladný účinek« plyne, že odkladný účinek má ten následek, že rozhodnutí, proti němuž rekurs vybavený odkládacím účinkem jest podán, na tak dlouho není účinným, dokud rekurs ten nebyl zamítnut. Účelem toho, že rekursu se přiznává v jistých případech odkladný účinek, jest pak, aby strana chráněna byla proti jí nepříznivým důsledkům rozhodnutí, proti němuž se dovolává rozhodnutí vyšší instance.

Vzhledem k tomu nemohou pro st-le nastati jemu nepříznivé účinky onoho rozhodnutí zškr-y (kterým byl přeložen a kterým byl implicity zrušen dosavadní jeho poměr přidělení na onu školu), totiž odnětí dosavadní remunerace dotud, dokud o jeho rekursu není rozhodnuto. Při tom nečiní rozdíl, zda rozhodnutí pak dopadlo ve prospěch rekurenta čili nic, neboť bylo by ničím neodůvodněným zkrácením rekurentovým, jehož rekurs byl zamítnut, kdyby jemu po zamítnutí jeho rekursu uvedené výhody odkladného účinku nebyly přiznány, kdežto by tyto výhody byly přiznány rekurentu, jehož rekursu bylo po případě jen z formálních ohledů vyhověno.

Stejně nemá tu významu, že rekuresem napadené rozhodnutí nižší stolice stanovilo určitý termín, kdy má nabýti účinnosti, neboť dokud o rekursu není rozhodnuto, není rozhodnutí nižší stolice pravoplatným a mohou jeho právní účinky teprve zamítnutím rekursu a od té doby nastati. Vzhledem k tomu příslušela st-li dosavadní jeho remunerace až do onoho termínu, kdy jeho přeložení na školu chlapeckou stalo se zamítnutím rekursu jeho bývalým min. kultu a vyučování pravoplatným.

Nař. rozhodnutí vychází z opačného právního názoru a bylo je proto podle § 7 zák. o ss zrušiti.

Č. 2764.

S čítání lidu. — Administrativní řízení: I. Příslušníci určité národnosti může býti i osoba, jež jazyk oné národnosti úplně neovládá. — II. K § 6, odst. 2 zák. o ss.

(Nález ze dne 15. října 1923 č. 8391.)