

K § 162, odst. 2., zák. č. 221/1924 Sb. z. a n. — Zaměstnavatel může smluviti s osobou třetí, že ona bude zcela nebo zčásti hraditi pojistné za učně.

Přestupku podle § 260, lit. d), se dopustí zaměstnavatel, jenž sjednal s pojištěncem smlouvu, kterou práva vyplývající pro pojištěnce z tohoto zákona mají býti obmezena nebo zkrácena. Z ustanovení toho plyne, že předpis tento dán jest na ochranu zaměstnance, a to pod trestní sankcí § 262 a má za účel, aby zaměstnavatel smlouvou s ním jako s pojištěncem nezhoršil jeho situace, jakou mu zaručují ustanovení zákona. Předmětem této ochrany jest však výhradně jen pojištěnec sám, neboť jen jeho situaci má zákon v citované normě na zřeteli a jen jemu poskytuje v ní ochranu, jak je to patrné z toho, že mluví o obmezení nebo zkrácení práv vyplývajících ze zákona pro pojištěnce a o smlouvě s pojištěncem sjednané. O smlouvách sjednaných zaměstnavatelem s třetími osobami, které nejsou s ním v žádném poměru, na který by se vztahoval zákon č. 221/24, zákon ani v cit. paragrafu ani nikde jinde nemluví. Jest proto mylný právní názor žalovaného úřadu, v odvodním spise hájený, jako by z ustanovení § 260, lit. d), vyplývalo, že jsou jím chráněni ipso jure i rodiče, případně zákonní zástupci nezletilého zaměstnance (učně), neboť názor ten nemá opory ani v doslovu cit. ustanovení a nedá se vyvoditi ani z jeho účelu ani z jiného předpisu zákona. Jeho nesprávnost vynikne, uváží-li se, že dotčeným ustanovením mají býti chráněna práva pojištěnceva jemu ze zákona č. 221/24 vyplývající, kdežto jeho rodičům, resp. zákonným zástupcům ze zákona toho přece žádná práva neplynou.

(Nález nejv. správ. soudu ze dne 2. prosince 1930, č. 18717/30.)

Závodní výbory.

Sděluje dr. J. Krakeš.

Závodní výbor jest oprávněn nahlédnouti do mzdových listin, jeví-li se nahlédnutí prostředkem ke splnění některého z úkolů závodního výboru a je-li konkrétními okolnostmi dána potřeba úkol takový provésti. Zařazení zaměstnance do mezdních sazeb podle nově uzavřené kolektivní smlouvy jest skutkovým podnětem, který nahlédnutí do mzdových a platových listin dostatečně ospravedlňuje.

Rozhodčí komise nálezem ze dne 31. ledna 1928, č. Rk 1/28, návrh závodního výboru, aby zaměstnavatelská firma uznána byla povinnou dovoliti závodnímu výboru nahlédnouti do mzdových listin, zamítla, a to v podstatě z toho důvodu, ježto zaměstnavatel je povinen dáti závodnímu výboru nahlédnouti do mzdových listin jen v případě potřeby a musí mu tedy dána býti možnost, aby posoudil, existuje-li tato potřeba. To nelze provésti jinak, než když delegát závodního výboru, pověřený nahlížením do mzdových listin, zaměstnavateli sdělí, z jakého důvodu dožaduje se závodní výbor nahlížení do mzdových listin.

Nejvyšší správní soud uvážil o stížnosti závodního výboru do tohoto rozhodnutí podané takto:

Závodní výbor odůvodňoval svoji žádost o nahlédnutí do mzdových listin zprvu tím, že již při první výplatě mzdy na základě nově uzavřené kolektivní smlouvy vyskytly se difference, které závodní výbor chce vyřešiti; v řízení před rozhodčí komisí však opíral svoji žádost pouze o to, že uzavřena byla se závodním dělnictvem nová kolektivní smlouva, a že se chce přesvědčiti, zda tato nová smlouva je správou závodu dodržována.

Nejvyšší správní soud uvážil, že podle § 3, odst. 1, lit. a), jest závodní výbor povolán dozírati na zachovávání mzdových a pracovních smluv