

Konečně nemůže soud, zkoumaje — jak již uvedeno — toliko z á k o n i t o s t nař. rozhodnutí — přihlížeti k momentům citovým stížností dovolávaným, zejména k ohledům na rodinu st-lovu.

Z těchto úvah bylo stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

#### Č. 4020.

**Učitelstvo (Slovensko): \* Učitelkám na nestátních veřejných školách národních na Slovensku nepřísluší výhoda dvojnásobného započítání válečných let.**

(Nález ze dne 13. října 1924 č. 17.539).

V ě c: Barbora R. v N. proti referátu ministerstva školství a národní osvěty v Bratislavě o pensí.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Dekretem referátu min. škol. v Bratislavě z 5. května 1923 byla st-lka k vlastní žádosti dána dnem 1. července 1923 na trvalý odpočinek a byla jí vzhledem k tomu, že její služební doba od přijetí do učitelského pensijního ústavu od 1. září 1895 činí okrouhle 28 let, přiznána ve smyslu § 3 zák. čl. XLIII z r. 1891 pense ve výši 76% pensijního základu 2400 K, tedy ročně 1820 K a válečná podpora ročních 660 K.

Stížnost do tohoto rozhodnutí podaná vytýká:

1) že sluší válečná leta čítati dvojnásob, takže služební doba st-lky do pense započítatelná nečiní 28, nýbrž 32 leta, a

2) že také základ pense byl proti humanitě a spravedlnosti stanoven toliko částkou 2400 K, že 76% tohoto základu nečiní 1820 Kč, nýbrž 1824 Kč a že tato částka nestačí k živobytí.

Nss neshledal stížnost důvodnou:

ad 1) Stížnost sama neuvádí zákonného ustanovení, o které tuto námitku opírá. Soud neshledal, že by v době býv. vlády uherské bývala vydána ustanovení, jež by učitelkám na obecných školách lidových byla výhodu dvojnásobného počítání válečných let přiznala.

ad 2) Nss jest ve smyslu § 2, 5 a 7 zák. z 22. října 1875 č. 36 ř. z. z r. 1876 povolán jen, aby zkoumal z á k o n i t o s t rozhodnutí vydaných úřady správními v poslední stolici. Nemůže se tedy nss vůbec zabývatí námitkou, že výše pense neodpovídá humanitě a spravedlnosti, poněvadž tím st-lka n e z á k o n n o s t nař. rozhodnutí nevytýká.

Námitka, že 76% pensijního základu nečiní 1820, nýbrž 1824 Kč, jest neodůvodněna. Podle § 3 zák. čl. XLIII/91 sluší pensí zaokrouhliti vždy na 10 zl. = 20 korunové obnosy tak, že částky do 10 K odpadnou, částky vyšší než 10 K však se počítají za celých 20 K. Když tedy 76% pensijního základu částku dvaceti dělitelnou (t. j. 1820 Kč) převyšuje jen o 4 Kč, stanovil žal. úřad právem pensí pouhými 1820 Kč.

Jest tedy stížnost bezdůvodná a slušelo jí zamítnouti.

#### Č. 4021.

**Řízení před nss-em (Slovensko): Nss není podle § 105 úst. listiny a § 3 a) zák. o ss příslušným rozhodovati o stížnosti do**