

Finanz-Wesens. II.) Leipzig 1924. Akademische Verlagsgesellschaft. Str. 78. — (F 4946.)

Dr. K. Belz, Die neuen Aufwertungs-Bestimmungen mit Umrechnungstabellen. Baden. Verlag »Unitas«. Str. 94. — (F 4945.)

Emil Holík, Ferd. Tuš, Kolky a poplatky v republice Československé. Část I.: Poplatkový sazebník. — Část II.: Všeobecná ustanovení o poplatcích mimosoudních a soudních. Abecední rejstřík k části první i druhé se změnami podle zákona 54/1925 Sb. z. a n. a jinými dodatky až do doby nejnovější. (Komentované zákony Československé republiky. Svazek XI. a XIB.) Praha 1924 a 1925. Československý Kompas. Str. 1258 a 709. — (G 695—XI, XIB.)

L'Autriche et son existence économique. Praha 1925. »Orbis«. Str. 176. — Spisek obsahuje šetření a posudek docenta dra A. Basche o hospodářských podmínkách republiky Rakouské, jež zabírají větší jeho díl (str. 9—141) a ing. J. Dvořáčka kritickou stať o hospodářské politice rakouské (str. 143—173). — Knížka vyšla i anglicky pod titulem Austria and its economic existence by Dr. A. Basch and J. Dvořáček. Str. 104. — (G 1589.) (F 4916.)

Z judikatury nejv. správního soudu.

Péče o válečné poškozence. — Nemocenské a úrazové pojištění.

(Sděluje dr. J. Tučný.)

K § 25 zák. č. 142/1920 Sb. z. a n. Důchod předků. Okolnost, že syn zahynul ve válce, nezakládá sama o sobě nárok na důchod předků podle § 25 zákona č. 142/1920 Sb. z. a n. Předpokladem nároku tohoto — za splnění ostatních podmínek v cit. paragrafu uvedených — jest, že rodiče padlého jsou k výdělku neschopni a že padlý přispíval podstatně k jejich výživě, nebo že aspoň dlužno je důvodně za to míti, že by tak činil, kdyby byl na živu (nález Nejv. spr. soudu ze 17. 9. 1925, č. 17.206/25).

K § 2, odst. 2 n. z. K pojmu »člen rodiny«. Výjimku § 2, odst. 2. n. z. nelze rozšířiti na osoby jiné, nežli na ty, které tvoří rodinu podle předpisů práva občanského. Do tohoto okruhu osob nepatří neteř zaměstnavatelova (nález Nejv. spr. soudu z 12. 9. 1925, č. 16.982/25; srv. i nálezy Nejv. spr. soudu z 10. 4. 1923, č. 5906/23 v Soc. Rev., roč. 1923, str. 533; z 3. 12. 1923, č. 18.898/23 v Soc. Rev. roč. 1924, str. 110; z 10. 4. 1924, č. 6075/24 v Soc. Rev., roč. 1924, str. 494).

K § 6, odst. 1. n. z. Z ustanovení tohoto, jež zaručuje členům nemocenských pokladen od počátku nemoci zdarma lékařskou pomoc, čítající v to pomoc při porodu a přispění báby, se podává, že zákon pomoc při porodu i přispění báby staví na roveň lékařské pomoci nemocnému. Na tom nemůže ničeho změnití okolnost, že v bodu 3. a 4. cit. § 6 n. z. přiznává se šestinedělkám peněžitá podpora tam blíže uvedená, ježto všeobecný předpis odstavce 1. brání výkladu a contrario, že by šestinedělkám jiné dávky uvedené v § 6, odst. 2. nepřislušely. Brání výkladu tomu i úvaha, že by se nedalo srovnati s úmyslem zá-