

Čís. 178 dis.

Podľa obdoby § 79 adv. zák. proti u s n e s e n i u disciplinárneho súdu prvej stolice možno sa odvolať len za 8 dní po jeho doručení; na tom nič nemení mylné poučenie dané disciplinárnym súdom prvej stolice.

(Rozh. zo dňa 23. októbra 1933, Ds III 50/33.)

Advokát Dr. M. G. bol pravoplatne posúdený pre disciplinárny prečin podľa §§ 48, 68 lit. a), 69 lit. c) adv. zák. Podal žiadosť o obnovu pokračovania, ktorá však bola usnesením disciplinárneho súdu prvej stolice zamietnutá. V usnesení bol žiadateľ disciplinárnym súdom prvej stolice poučený, že sa môže proti tomuto rozhodnutiu odvolať za 15 dní. Dr. M. G. podal odvolanie v posledný deň tejto lehoty.

N a j v y š š í s ú d ako súd disciplinárny pre veci advokátov odmietol odvolanie.

D ô v o d y:

Napadnuté usnesenie bolo doručené odsúdenému dňa 31. mája 1933 a on podal svoje odvolanie na poštu dňa 15. júna 1933. Ponevác podľa obdoby § 79 adv. zák. proti usneseniu disciplinárneho súdu prvej stolice je možno sa odvolať len do 8 dní po doručení usnesenia, — ktoré právne stanovisko zaujal najvyšší súd aj vo svojom v tejto veci vynešenom rozhodnutí č. Ds III 66/32 — preto podané odvolanie odsúdeného po uplynutí 8 dní po doručení napadnutého usnesenia je opozdené, a bolo ho treba odmietnuť. Neušlo pozornosti najvyššieho súdu, že súd prvej stolice doručil svoje usnesenie obvinenému s tým mylným poučením, že proti usneseniu možno sa odvolať za 15 dní. Táto okolnosť však nemôže byť dôvodom k prijatiu sťažnosti, lebo nehl'adiac ani na to, že z rozhodnutia Ds III 66/32 muselo byť obvinenému známo, že najvyšší súd vykladá zákon tak, že proti usneseniu, o ktoré tu ide, je prípustná sťažnosť len za 8 dní od doručenia, — mylným poučením nel'ze predĺžiť zákonom ustálené lehoty.

Čís. 179 dis.

Obviněný advokát má právo zúčastniť se ústního líčení v kárném řízení; jest proto vzítí zřetel na jeho odůvodněnou žádost o odročení líčení, v níž osvědčuje překážku, která mu brání k líčení se dostaviti (nemoc lékařem potvrzenou); nestalo-li se tak a bylo-li přes to líčení konáno v nepřítomnosti obviněného, jest odvolacímu soudu k odvolání obviněného kárný nález zrušiti.

(Rozh. ze dne 23. října 1933, Ds I 20/32.)