

Nestačily tedy výsledky řízení k tomu, aby se dalo usuzovati na nějakou povahovou méněcennost Vlasty K. ve smyslu svrchu vyloženém a proto byl návrh na zbavení svéprávnosti pro marnotratnost právem zamítnut.

### Čís. 17221.

**Žalobu o zaplacení nájemného z nemovitosti ležící na cizím území lze podati u obecného soudu žalovaného v tuzemsku.**

(Rozh. ze dne 9. února 1939, Nd II 12/39.)

Srov. rozh. č. 3697 Sb. n. s.

Drahomíra P., majitelka nemovitosti ležící v T. (území odstoupeném Polsku), navrhla, aby byl podle § 28 j. n. určen soud pro žalobu, kterou zamýšlí se domáhati na Petru P., bydlícím nyní v F. (na Moravě), zaplacení nájemného za obchodní místnosti, které měl Petr. P. najaty v shora řečené nemovitosti.

Nejvyšší soud nevyhověl návrhu.

### D ů v o d y:

Jde o spor o zaplacení činže za pronajaté obchodní místnosti v domě ležícím v T. v Polsku, tudíž o právní věc reálního soudnictví (čl. XV uv. zák. k j. n.). Tato reální pravomoc vztahuje se však pouze na nemovitosti ležící v tuzemsku, nikoli na nemovitosti v cizím státě (srov. rozh. č. 3697 Sb. n. s.). Ježto Petr P., který má býti žalován, má své řádné bydliště podle tvrzení navrhovatelky v F. na Moravě, neschází pro podání žaloby podmínky místní příslušnosti vzhledem na §§ 65 a 66 j. n., takže není tu předpokladu pro užití § 28 j. n.

### Čís. 17222.

**Ústní odvolání posledního pořízení (testamentu nebo kodicilu) vyžaduje stejných formálních náležitostí, jakých je třeba k platnému pořízení samému, a to také co do relativní způsobilosti svědků vytčené v § 594 obč. zák.**

(Rozh. ze dne 10. února 1939, Rv I 1284/38.)

K pozůstalosti po Janu H., zemřelém dne 15. července 1934, který zanechal po sobě dva kodicily vlastnoručně napsané a nedatované, v nichž odkázal mimo jiným příbuzným žalobci 1.000 Kč a žalovanému 12.000 Kč, se za dědice ze zákona přihlásil žalovaný Václav Š. jako zůstavitelův synovec. Proti žalobě, kterou se žalobce domáhal na žalo-