

nedotýkající. Poněvadž podle toho, co řečeno, jest žalobní nárok nárokem pojistníkovým, mohl se státi předmětem postupu, a když se, jak bylo zjištěno, postup ten uskutečnil, nemůže dovolatelka bráti v odpor řešení otázky legitimace, jež nižšími soudy rovněž byla správně posouzena.

Čís. 8904.

Prohlášení žalovaného manžela, že se připojuje k žalobě o rozvod manželství, že však žádá, by byl rozvod vysloven z viny žalujícího manžela, jest dostatečným zákonným podkladem pro soudní výrok o tom, že se manželství rozvádí a z čí viny, třebaže žaloba byla shledána bezdůvodnou.

(Rozh. ze dne 25. dubna 1929, Rv II 708/28.)

Žalobkyně navrhla v žalobě rozvod manželství od stolu a lože z viny žalovaného manžela. Žalovaný navrhl rozvod z viny žalobkyně. Procesní soud první stolice prohlásil manželství stran rozvedeným z viny žalující manželky. Odvolací soud k odvolání žalobkyně napadený rozsudek potvrdil. **Důvody:** Odvolání vytýká, že první stolice vyslovila rozvod z viny žalobkyně, ač žaloba není opodstatněna, žalovaný žalobu nepodal, a proto prý výrok první stolice mohl zníti jen na zamítnutí žaloby. Odvolání však přehlíží, že řízení ve věcech manželských jest upraveno zvláštními předpisy a že ustanovení civilního soudního řádu přicházejí tu k platnosti jen v případech, o nichž ony předpisy nemají ustanovení. Podle těchto předpisů jest s pouhou žádostí o rozvod naložiti jako se žalobou (§ 2 nař. min. sprav. ze dne 9. prosince 1897, čís. 283 ř. zák.). Žalovaný žádal o rozvod z viny žalobkyně, právem tedy bylo podle toho postupováno a nevádí, že žalovaný nepodal žalobu, že taková žaloba nebyla žalobkyni doručena a že nebyl o ní konán první rok. První rok byl ostatně konán na žalobu žalující strany a nebylo tudíž příčiny, by se ještě opakoval. Z uvedených důvodů nelze mluvit ani o porušení ustanovení § 405 c. ř. s. K výroku o vině žalující strany musilo dojít už z důvodu § 12 dvor. dekr. ze dne 23. srpna 1819, čís. 1595 sb. z. s. a § 6 nař. min. sprav. ze dne 9. prosince 1897, čís. 283 ř. zák.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Dovolání uplatňující dovolací důvod nesprávného právního posouzení věci odvolacím soudem není opodstatněno. Dovolací soud sdílí názor odvolacího soudu, že výrok procesního soudu, že se manželství stran rozvádí z viny žalobkyně, má dostatečný zákonný podklad v prohlášení žalovaného za sporu při ústním jednání z 19. března 1928, že se připojuje k žalobě o rozvod manželství, že však žádá, by rozvod byl vysloven z viny žalobkyně. Výstižné a správné důvody napadeného rozsudku nebyly vyvráceny dovolacím spisem.