

Č. 11.087.

O b e c n í d á v k y: * U budov, u kterých se podle § 1 odst. 2 pravidel pro obecní dávku z nájemného, upravených podle čl. VI. vl. nař. č. 15/1928 Sb., bere za základ pro vyměření dávky nájemné nebo nájemní hodnota, jež byla základem daně činžovní na rok 1927, odčítají se položky, vyloučené z celkového nájemného (nájemní hodnoty) při vyměření daně činžovní na tento rok.

(Nález ze dne 22. února 1934 č. 3566.)

Prejudikatura: Boh. A 10.858/33.

V ě c: Markéta G. v P. proti zemskému úřadu v Praze o obecní dávky.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

D ů v o d y: St-lce byly z jejího domu č. p.... v Praze na rok 1929 předepsány dávky z nájemného (dávka z nájemného, všeobecné vodné a poplatky za užívání obecních stok). Odvolání st-lky uplatňující, že základ pro vyměření dávek má při objektech VIII.-XI. býti snížen o 70%, a že u objektu III.-XI. má býti přihlíženo k nájemnému, jež je základem daně činžovní za rok 1927, bylo rozhodnutím sboru hl. města Prahy pro vyřizování stížností vyhověno, pokud jde o předpis z objektu III.-XI., v tom smyslu, že má býti přihlíženo při výpočtu dávky k činži a srážkám na rok 1927. Další odvolání bylo nař. rozhodnutím zamítnuto v podstatě z důvodu, že podle úmyslu pravidel má býti stejně jako ohledně činže, tak i ohledně srážek hleděno k roku 1927.

O stížnosti na toto rozhodnutí podané uvážil nss:

Stížnost uplatňuje, že při výpočtu dávek za rok 1929 bylo přihlížeti k srážkám za rok 1929 a nikoliv za rok 1927. Nss neshledal tuto námitku důvodnou.

V daném případě není sporno, že jde o budovu, pro kterou bylo uděleno úřední povolení stavební před 28. lednem 1917.

Podle § 5 odst. 3 pravidel o vybírání obecní dávky z nájemného (nájemní hodnoty), všeobecného vodného a poplatku za používání obecních stok v hlavním městě Praze, schválených vládou usnesením z 28. prosince 1928 a platných od 1. ledna 1929 do 31. prosince 1932, (shodného s § 1 odst. 2 vzorových pravidel o dávce z nájemného ve znění čl. VI. vl. nař. č. 15/1928 Sb.), jest základem pro vyměření těchto dávek nájemné nebo nájemní hodnota, která jest základem daně činžovní na rok 1927, po odečtení položek z celkového nájemného nebo nájemní hodnoty při vyměření daně činžovní vyloučených. Tím měla těmto domům býti poskytnuta výhoda v tom smyslu, že jest základem dávky z nájemného nájemné (nájemní hodnota), jež jest základem daně činžovní na rok 1927, pokud je nižší než nájemné (nájemní hodnota) roku, za který se dávka vyměřuje (§ 5 odst. 2 pravidel; Boh. A 10.858/33).

Z toho, že základem pro vyměření obecní dávky z nájemného jest v takovém případě základna daně činžovní na rok 1927, plyne, že při odečtení položek z celkového nájemného nebo nájemní hodnoty vylou-

čených (§ 151 zák. č. 76/27 Sb.) může býti hleděno jen k položkám, které z tohoto titulu byly odečteny při vyměření daně činžovní na rok 1927. Pravidla nepodávají podkladu pro to, že chtěla poplatníku přiznati vedle výhody nižší činže (nájemní hodnoty) z roku 1927 ještě také větší srážky vypočtené z vyšší činže z roku, pro který se dávka vyměřuje.

Správně zamítl tedy žal. úřad odvolání, pokud se domáhalo toho, aby při vyměřování zmíněných dávek bylo přihlíženo při činži za rok 1927 k odečitatelným položkám z roku 1929.

St-lka uplatňuje dále jako vadu řízení, že nebylo vyřízeno její odvolání týkající se »ostatních« objektů.

Nss shledal tuto námitku důvodnou. — — — —

Č. 11.088.

Pojištění nemocenské, invalidní a starobní:
 * Skutečnost, že nemocenská pojišťovna vzala bez přihlášky zaměstnavatelovy jeho zaměstnance do své evidence, nezprošťuje zaměstnavatele sama o sobě povinnosti k náhradě podpůrného nákladu podle odst. 2 § 20 zák. 221/24 ve znění zák. 184/28 Sb.

(Nález ze dne 23. února 1934 č. 16.625/31.)

V ě c: Okresní nemocenská pojišťovna v Brně proti městské radě zemského hlavního města Brna o náhradu léčebných výloh.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: V odvolání proti platebnímu výměru okr. nemoc. pojišťovny v Brně z 18. února 1931, jímž byla Hermíně L. předepsána podle § 20 odst. 2 zák. č. 221/24 Sb. náhrada léčebného v částce 147 Kč za Marii K., uvedla Hermína L., že K. u ní vstoupila do služby dne 11. prosince 1930, 15. prosince 1930 že jí poslala k okr. nemoc. pojišťovně, aby se ústně přihlásila, ježto pro nemoc tak nemohla učiniti písemně, že jí však nebylo známo, že K. se týž den hlásila nemocnou; namítala, že i toto hlášení jest pokládati za přihlášku, a že K. byla tudíž přihlášena včas, v zákonné lhůtě.

Městská rada hlavního města Brna, rozhodujíc jako politický úřad I. stolice, vyhověla nař. rozhodnutím podanému odvolání a zrušila platební výměr pro nezákonnost z těchto důvodů: »St-lka zaměstnávala Marii K. od 11. prosince 1930 do 15. prosince 1930, kterého dne se Marie K. hlásila nemocnou u okr. nemoc. pojišťovny v Brně a byl s ní tamtéž sepsán protokol dne 15. prosince 1930 a na základě tohoto protokolu bylo st-lce předepsáno pojistné a toto zapláceno. Byla tudíž M. K. vzata okr. nemoc. pojišťovnou v Brně 15. prosince 1930 do řádné evidence a podle rozhodnutí ss-u z 15. února 1907 č. 1446, Amtliche Nachrichten XIX/6, nahrazuje toto vzetí do evidence přihlášku. Poněvadž pak se toto vzetí do evidence stalo 4. den po nastoupení Marie K.