

roku drahou proti odesilateli za škodu vzešlou dráze za přepravy zboží. V takovémto případě nelze užítí všeobecných ustanovení občanského zákoníka o náhradě škody, jak se žalovaná snaží dovoditi, nýbrž jest užítí zvláštních ustanovení železničního přepravního řádu. Ten však stanoví v čl. 49, 51, § 1 a čl. 56 § 5 odesílatelovu povinnost k náhradě škody, aniž činí rozdíl mezi zaviněním odesílatele a jeho zaměstnanců, a není proto oprávněna výtká s hlediska nesprávného právního posouzení, že se nižší soudy nezabývaly otázkou odpovědnosti žalované firmy podle § 1315 obč. zák. Také pro rozsah škody, kterou jest odesílatel povinen dráze nahraditi, platí jen ustanovení železničního přepravního řádu, nikoliv ustanovení občanského zákoníka.

### Čís. 16163.

**Žalobní žádost musí býti tak určitá, aby vyhovovala předpisu § 7 ex. ř. Nestačí, je-li s t r a n á m znám způsob, objem a čas dlužného plnění nebo opominutí.**

**Není určitou žalobní žádost, že žalovaný jest povinen provésti »odpojení od stávající elektrické sítě«.**

(Rozh. ze dne 2. června 1937, Rv II 803/35.)

Žalující firma S-ské elektrárny, akciová společnost v P., se na žalovaném Z-ském družstvu pro vedení zužitkování elektrické síly, zapsaném společenstvu s ručením omezeným v M., domáhá mimo jiné toho, aby žalovanému družstvu bylo uloženo provésti do 24 hodin »odpojení od stávající sítě«. N i ž š í s o u d y zamítly žalobu, o d v o l a c í s o u d z těchto důvodů: Jde o to, zda jest žalobní žádost dostatečně určitá ve smyslu § 226 c. ř. s., a tu jest se především obíratí žalobní prosbou. Žalobní žádost ta zní: »straně žalovaná se ukládá«, to jest, že jest povinna, »aby do 24 hodin provedla odpojení od stávající sítě pod exekucí«. Není tu uvedeno, kde a co má býti odpojeno, od které sítě a jakým způsobem. Z rozsudku však musí býti jasně patrné, co, v jakém rozsahu a jakým způsobem má býti plněno, aby rozsudek mohl býti vykonatelný (§ 7 ex. ř.). Požadavkem určitosti žalobního žádání při žalobách o plnění sleduje zákon kromě účelu, aby soud mohl zkoumati svou příslušnost a nepřisoudil straně něco jiného nebo více (§ 405 c. ř. s.), ten hlavní účel, aby rozsudek mohl býti základem exekuce. Proto ustanovuje § 226 c. ř. s. v souvislosti s § 7, odst. 1, ex. ř., že obsah a rozsah žalobního žádání a tudíž i exekuční titul musí býti tak přesný, aby z něho bylo lze seznati mimo jiné i způsob a objem dlužného plnění, aby bylo podle přesného doslovu, od něhož se nesmí soud exekuci povolující uchýliti, možno exekuci povoliti a také vykonati (rozh. č. 12481, 10487 Sb. n. s.). To však v souzeném případě schází. Žalobce ani netvrdí, že by nebyl s to žalobní nárok specifikovati a blíže určití, a kdyby bylo ponecháno libovůli žalobcově, aby on sám určití způsob a místo, jest možné, že rozsudek by zavedl podnět ke sporům dalším, jimiž by se

mělo teprve určit, co, v jakém rozsahu, jakým způsobem a kde má být plněno. Proto nebylo pro neurčitost žalobní žádosti odvolání vyhověno.

**N e j v y š š í s o u d** nevyhověl dovolání.

#### D ů v o d y:

Názor odvolacího soudu, že prosba o plnění není dosti určitá ve smyslu § 226 c. ř. s., je správný. Rozsudek vyhovující žalobě o plnění má ten účel, aby byl základem pro exekuci (§ 1 č. 1 ex. ř.), nevyhoví-li žalovaný závazku vyslovenému v rozsudku. Podle § 7 ex. ř. smí být exekuce povolena jen tehda, je-li z exekučního titulu možno seznati mimo osoby oprávněného a zavázaného také předmět, způsob, objem a čas dlužného plnění nebo opominutí. Nestačí k provedení exekuce, jsou-li skutečnosti ty stranám známy, nýbrž musí být všechny tyto skutečnosti uvedeny v návrhu na povolení exekuce (§ 54 č. 3 ex. ř.), kterýžto návrh musí mít podklad v exekučním titulu. Všeobecné znění žalobní prosby a rozsudku jí vyhovujícího by mohlo zavdati podnět k pochybnostem při výkonu exekuce, kdyby ve výroku nebylo uvedeno, kde a co má být odpojeno, od které sítě, a jakým způsobem, což správně odůvodňuje odvolací soud, jehož důvody nejsou vyvráceny vývody odvolání.

#### Čís. 16164.

##### Pořad práva.

**Nárok na náhradu škody proti starostovi obce, který provedl bez svolení obecního zastupitelstva faktické vyhoštění obyvatele obce, patří na pořad práva.**

(Rozh. ze dne 2. června 1937, Rv II 3/36.)

Žalobce se na žalovaném Františku D., starostovi obce v U., domáhá náhrady škody, způsobené mu tím, že na zakročení žalovaného jako starosty dal mu dosavadní pronajímatel výpověď z bytu, a když si žalobce našel po soudním vyklizení jiný byt u Aloise K., učinil i na něho žalovaný nátlak, takže Alois K. odmítl žalobce vzít do bytu, a že po té dal žalovaný žalobcovy svršky naložiti a odvésti do příslušné obce žalobcovy. **N i ž š í s o u d y** zamítly žalobu.

**N e j v y š š í s o u d** nevyhověl dovolání z důvodů, o něž tu nejde, a uvedl v otázce v právní větě vyloučené v

#### d ů v o d e c h:

Se zřením na to, že žaloba čelí proti žalovanému ve vlastnosti starosty obce, a hledíc na ustanovení § 42 j. n. nutno především v souzené věci přezkoumati z moci úřední otázku přípustnosti pořadu práva. Tou otázkou se výslovně již procesní soud v důvodech zabýval a vyřešil ji ve smyslu kladném. Jest mu přisvědčiti. Jde o žalobu o náhradu škody a ta jest podle § 1338 obč. zák. zásadně příkázána řádným soudům, pokud není zvláštními zákonnými ustanoveními stanovena výjimka. Vy-