

zvláštní chválou, nýbrž, že v něm lze spatřovati cenné obohacení kriminálně-statistické literatury vůbec. Proto sluší s povděkem vítati, že autor připojiv výstižné francouzské resumé, jakož i francouzský překlad vysvětlivek, jimiž provází diagramy, učinil podstatné vědecké výtěžky své práce přístupnými širším kruhům.

Miříčka.

Z ČASOPISŮ. Časopis pro právní a státní vědu. Ročník XIV., č. 3.
Dr. Jaromír S e d l á č e k: Kontribučenské fondy na Moravě.

Moderní stát. Ročník IV., č. 3. — Dr. Gerhard L e i b h o l z: Současný stav německé vědy o státním právu. — Dr. J. K o s e: Mezinárodní organizace duševních pracovníků. — Dr. C. H a r a o u i: Vývoj republikánské doktriny. — JUDr. Michal N a v r á t i l: Poslanec Eim a vídeňští Čechové. — Dr. Alfred F u c h s: Svobodná škola politických nauk. — Č. 4. Bohuslav K o u t n í k: Organizační problémy československého knihovnictví. — Dr. Eugen Č e r v i n k a: Povinné veřejné pojištění proti nezaměstnanosti. — Dr. C. H a r a o u i: Ruské drama a pětiletky. — JUDr. Michal N a v r á t i l: K 40. výročí změny politických stran v Čechách.

Právní obzor. Ročník XIV., č. 1. — Dr. Ant. B o r i a: Poznatky o trestnej novele v roku 1929. — Věstník ministerstva unifikace: Karel S c h r o t z: Spolunabyté jmění a osnova nového občanského zákonníka. — Č. 2. Dr. Zdeněk P e š k a: Meziparlamentní unie o menšinové otázce. — Dr. Ant. B a l c a r: Je-li dědic, který dosud není v pozem. knize jako spoluvlastník zapsán, legitimován ke sporu o zrušení spoluvlastnictví. — Věstník: Ferd. T u š: K otázce unifikace poplatků v republice Československé. — Č. 3. Dr. E. Z i e g l e r: Nova v odvolacom pokračování a materiálna spravedlnost'. — Dr. B. R ó n a - R i e g e l - h a u p t: Valuta zmenkovej istiny u »starej« zmenky. — Č. 4.—5. Dokončení článku Zieglerova. — Fr. N o v o t n ý: V nemocenském pojištění není přihláška aktem právotvorným. — Dr. S. H e n d r i c h: Propagační slova pro těsnopis u soudů a úřadů. — Dr. Ant. F e r é n y i: O disciplinárnom pokračování proti starostovi obce a členom obcej rady na Slovensku. — Věstník: Dokončení článku T u š o v a. — Ant. H o n s: K připravované revisi živnostenských zákonů. — Č. 6.—7. Dokončení článku H e n d r i c h o v a. — Lud. T a r i s k a: Pri nedostatku peukazu, že výživa dieťaťa za platného manželstva zrozeného. — K. L a š t o v k a: Může cizinec nabyti českoslov. stát. občanství jmenováním za státního úředníka v českých zemích? — F. N o v o t n ý: K rozhodování o žalobách ve věcech pensijního fondu stát. drah jsou příslušny soudy řádné. — Věstník: Dr. Josef B a l c a r: Zákon proti nekalé soutěži v Jugoslavii. Ant. H o n s: K přípravné revisi živnostenských zákonů. — Zpráva o průběhu III. sjezdu právníku československých 1930.

Sborník věd právních a státních. Ročník XXXI., č. 1. Prof. Dr. V. M i l d s c h u h: Ještě Englišova »Finanční věda«. — Dr. František V a l i n a: Několik příspěvků poslední doby ke snahám o novou teorii mezinárodního obchodu. — Dr. Cyril H o r á č e k m l.: K metodologii statistického šetření jevů hospodářských. — Dr. M. Š t a s t n ý: Obsah jed-

nacího protokolu v soudním řízení civilním. — JUDr. Josef Hoffmann: Forma organizačních úkonů podle ústavní listiny republiky Československé. — Dr. Vratislav Kalousek: Bibliografie literatury čsl. práva ústavního.

Soudcovské listy. Ročník XII., č. 4. Dr. Jan Gottweis: Nabytí vlastnictví k věci nemovité příklepem. — Jan Müller: K osnově zákona o vyrovnacím řízení. — Č. 5. Dokončení článku Gottweiso va. — Václav Cícha: Skutkové zjištění a právní posouzení.

Věstník československé společnosti pro právo trestní. Ročník VI., č. 3.—4. X. mezinárodní sjezd pro trestní právo a vězeňství 1930.

Všehrd. Ročník XII., č. 8. Josef Hobzek: Jest datio in solutum právním jednáním úplatným? — Václav Chytil: Pojmy ve vědě právní. — Č. 9. Dr. Jiří Reichert: Národohospodářský význam patentových sporů. — M. Čekovský: Změna ústavy v Polsku. — Dr. Fr. Štajgr: Některé zvláštnosti sovětského civilního soudního řádu.

H O V O R N A.

Slovo k »jazykové otázce« v České advokátní komoře.

Píše Dr. Arnošt Weinfurter.

Vracím se ke článku Dra Václava Perka »Jazyková otázka v advokátní komoře pražské«, otištěném v sešitu VI. z roku 1930, abych odůvodnil právní stanovisko výboru advokátní komory české, zaujaté v záležitosti Dra V. Š., člena téže komory, jež podrobena bylo ve zmíněném článku neobyčejně ostré a nepříznivé kritice v tom vrcholící, že komora nutí Čecha k německému úřadování. Tato odpověď přichází proto tak pozdě, že výbor nechtěl předbíhati rozhodování instancí, jak již oznámeno v jeho vyjádření z 5. dubna 1930.

Článek vyličuje celkem správně případ Dra V. Š. K porozumění dalších vývodů zcela stručně z vyličení onoho zde rekapituluji, že Dr. V. Š. byv ustanoven zástupcem chudé strany pro J. E. L. k podání syndikátní žaloby proti čsl. státu, zdráhal se příkazu tomu vyhověti z té příčiny, že příští žalobce ovládá pouze jazyk německý a že on jako český advokát nemůže býti nucen, aby s touto stranou jednal a s ní informaci sepisoval. Když pak mu byla zaslána informace německy sepsaná advokátem Drem T. H. v Lokti, ježž advokátní komora zřídila substitutem k cíli sepisu informace, a když Dr. A. H. jemu zaslal německy sepsaný nástin žaloby, vrátil tento nástin s tím, že necítí se povinným žalobu do češtiny překládati a žádá, aby povinnosti zástupčí byl sprostěn.

Výbor advokátní komory nevyhověl této žádosti prohlásiv, jak v článku se uvádí, že jedná se o otázku plnění advokátního povolání a nikoliv o otázku jazykoprávní. Proti tomuto usnesení