

Prohlašování posledních pořízení notáři jako soud. komisaři.

Presidium Vrchního soudu v Praze (Pres. 49475—2/36).

Ze zpráv o prohlídkách soudů bylo zjištěno, že není jednotného názoru o výkladu ustanovení § 41 nesp. pat. o prohlašování otevřených posledních pořízení nalezených při sepisování úmrtního zápisu. Některé soudy, odpírajíce veřejným notářům pověřeným ve funkci soudních komisařů sepsáním úmrtního zápisu, právo, prohlásiti otevřené poslední pořízení, které se při tom najde, nebo které veřejnému notáři při sepisování úmrtního zápisu účastníci odevzdají, dovozují, že ustanovení § 36 nesp. pat. rozlišuje mezi soudním vyslancem a veřejným notářem, kterým lze svěřiti sepsání úmrtního zápisu, kdežto § 41 nesp. pat. mluví jen o soudním vyslanci, kterému přiznává právo za podmínky tam stanovených publikovati otevřené poslední pořízení.

Podle § 29 nesp. pat. a § 183 st. not. ř. může býti veřejnému notáři jako soudnímu komisaři svěřeno sepisování úmrtního zápisu a provedení jiných v pozůstalostním řízení potřebných úkonů, při nichž nejde o soudní rozhodnutí.

Podle § 30 nesp. pat. má notář jako soudní komisař dbáti při těchto úkonech předpisů, platných pro vyslance soudní.

Kromě toho, jestliže ustanovení § 8 nař. minist. spravedlnosti ze dne 28. VI. 1850 č. 256 ř. z. připouští za předpokladů tam naznačených, aby i obecní starosta prohlásil poslední nařízení, nelze s tím logicky srovnati, že by zákonodárce ustanovením § 41 nesp. pat. chtěl vyloučiti veřejného notáře z oprávnění prohlásiti při sepisování úmrtního zápisu otevřené poslední pořízení. Výklad tento odporuje i rozhodnutí býv. nejvyššího soudu ze dne 31. ledna 1893 č. 795 Gl.-U. 14569. Stejný názor zastává Schuster v koment. vydaný nesp. pat. u § 41 poukazuje zvláště i na § 30 nesp. pat.

Z toho možno tudíž usuzovati, že veřejný notář, pověřený sepsáním úmrtního zápisu, jest podle § 41 nesp. pat. oprávněn prohlásiti otevřené poslední pořízení, jež se při sepisování úmrtního zápisu najde, nebo které mu účastníci odevzdají.

Na to na základě výnosu ministerstva spravedlnosti ze dne 20. října 1936 číslo 52.227/36-11 upozorňují v zájmu jednotného postupu.

V Praze dne 4. listopadu 1936.

Dobias v. r.

Permanентní komise Stálých delegací advokátních a notářských komor Republiky Československé. Na podnět vyšlý z řad notářských ustavily Stálá delegace advokátních komor Rep. Čsl. a Stálá delegace notářských komor Rep. Čsl. společnou permanentní komisi zástupců obou Stálých delegací, jejímž účelem jest, aby měla v patrnosti otázku, týkající se společných zájmů stavu advokátního a notářského, upozorňovala na každé nebezpečí, jež hrozí oběma stavům z osnov nových zákonů nebo z opatření vlády či jiných orgánů, resp. z požadavků jiných stavů a pod., a včasné činila, nebo aspoň navrhovala potřebná protiopatření. Členy této permanentní komise jsou z řad advokátů pres. dr. Klouda, vicepres. dr. Weden, vicepres. dr. Švehla a dr. Schlecht, z řad notářů pres. dr. Čulík, pres. dr. Ponec, pres. Trinks a dr. Janatka. Ustavující schůze konala se dne 30. listopadu 1936 v presidiální kanceláři advokátní komory v Praze a probrány na ní:

1. nové znění osnovy zákona o pokoutnictví, kteráž znameiná i proti dosavadnímu stavu reformationem in peius, protože zaujato k ní negativní stanovisko a usneseno podniknouti všechny kroky, aby tato osnova se zákonem nestala,
2. statut a jednací řád permanentní komise, při čemž za povisorium byl přijat návrh předložený notářskou sekcí,
3. osnova vládního nařízení k zákonu o přímých daních, ke kterých usneseny připomínky k některým bodům.

Sloučení notářských komor. Sbor notářů obvodu notářské komory králové-hradecké-chrudimské, usnesl se ve valné schůzi dne 25. října 1936 na sloučení notářské komory králové-hradecké-chrudimské s notářskou komorou v Praze

s účinností ode dne 1. ledna 1937, případně ode dne, kdy sloučení komor bude schváleno ministrem spravedlnosti.

Tímto usnesením dochází ke sloučení všech českých notářských komor v zemi České, které jest důležitým faktickým krokem k uzákonění velikých notářských komor, které navrhuje osnova nového notářského řádu.

Sociální pojištění.

K četným dotazům oznamujeme, že v přípravách pro zavedení sociálního pojištění notářů a kandidátů notářství nemůžeme prozatím pokračovati, ježto není splněn zásadní předpoklad pojištění, t. j. uzákoněna malá novela k notářskému řádu, která obsahuje příslušné rámcové ustanovení pro pojištění.

Vzhledem k tomu, že není ani přibližně známo, kdy navrhovaná novela stane se skutkem, není možno stanoviti také přesný termín počátku působnosti našeho pojištění.

K tomuto termínu bude nutno sestaviti totiž novou řádnou pojistněmatematickou bilanci jako podklad k úřednímu projednání a schválení celé instituce našeho pojištění. Ms.

Správní výbor úřadovny Praha A Všeobecného pensijního ústavu schválil ve své čtvrté řádné schůzi, konané dne 13. XI. t. r. zprávu o činnosti úřadovny a o zákonných plněních. Počet pojištěnců se zvýšil od 1. I. t. r. do 1. XI. o 6164 celkem na 161.761; novinářů je pojištěno 973. Počet zaměstnavatelských účtů činí 28.027. Dobrovolných pojištěnců je k 1. X. t. r. celkem 4113, uznávací poplatek platí 7051 osob. Na zákonných dávkách vyplatila úřadovna 24.915 důchodcům za období od 1. I. do 30. IX. t. r. celkem 145,778.000 Kč. V tom je zahrnut státní příspěvek za dobu vojenské válečné služby v částce 3,049.000 Kč a zvýšení dávek z titulu nepojištěné doby služební částkou 20,998.000 Kč. Žádostí o léčebnou péči došlo v témže období 3356, žádostí za umístění v zotavovacích 818; obě se pohybuje na úrovni minulých let. Na podporách v nezaměstnanosti bylo v témže údobí vyplaceno 1,982.000 Kč, na pojistném za nemocenské ošetření důchodců 4,423.000 Kč. Na dávkách zákonných i dobrovolných dohromady bylo od 1. I. do 30. IX. vyplaceno 159,554.000 Kč. Ve schůzi schválena revidní zpráva a rozpočet na rok 1937.

Důležité výnosy poplatkové. (Uveřejněno v daňové a bilanční revui čís. 11—12, ročník XV., str. 349.)

Daň darovací, předepsaná z bezplatného poskytnutí, uvedeného v § 31, čís. 1, 2 a 4 zák. číslo 278/1915.

Ministerstvo financí vnesením ze dne 15. 10. 1936, čj. 123.500 stanovilo toto:

Jestliže tato poskytnutí mají za předmět věci movité a nejsou osvědčena listinou darovací (na př. věna dečarám z úvodu provádání, vybavy synům k zařizení živnosti, poskytnutí na účet dědických podílů či jako odbytné za n.e, služební odměny i mimořádné darování od zaměstnavatelů zaměstnanců, nemá býti vymáhána, je-li proti předepsané dani z obchacení podán rekurs či stížnost k nejv. spr. soudu.

Pozůstalostní výkazy (§§ 34 a 35 min. nařízení č. 397/1915 ř. z.).

Ministerstvo financí vnesením ze dne 17. září 1936, čj. 109.999/36-V/15, dalo tyto pokyny:

V zásadě je podle § 46 p. z. a § 31 min. nař. č. 397/1915 ř. z. nutno, aby o každé pozůstalosti předložen byl pozůstalostní výkaz. V odstavci 2. § 34 cit. min. nařízení je stanovena jen ta úleva, že při pozůstalostech, jejichž hrubá hodnota nepřesahuje 10.000 Kč, může býti pozůstalostní výkaz přijat do projednacího protokolu. Soud může předložit pozůstalostní výkaz, resp. projednací protokol tento výkaz obsahující rejstříkovému úřadu (§ 37). — Zapraví-li se pozůstalostní poplatek podle § 44 cit. min. nař. kolky, není podle § 35 cit. min. nař., který jest výjimkou z uvedeně zásady, vůbec nutno pořizovat jakýmkoli způsobem pozůstalostní výkaz. Toto ustanovení platí i za účinnosti čl. I. vládn. nařízení č. 66/33, kterým byla hranice 50 Kč stanovena v cit. § 44 pro zapravování dědické daně kolky, zvýšena na 300 Kč. Je-li tedy dědická daň zapravena podle cit. § 44 kolky, není podle dosavadních předpisů třeba předkládat soudu a zasílat rejstříko-

vému úřadu pozůstalostní výkaz nebo zasílat tomuto úřadu projednací protokol v žádném případě, tedy ani tenkrát, když nejde o případ uvedený v cit. § 34, odst. 2. a když tedy hrubá hodnota pozůstalosti přesahuje 10.000 Kč.

Referát o schůzi odboru „Praha“ Spolku čsl. notářů, konané dne 28. listopadu 1936 v restauraci Skaut v Praze II., Vodičkova ul.

Schůzi zahájil po 19. hodině pan předseda spolku notář Krajíček z Berouna uvitáním přítomných, zejména p. JUDr. Josefa Kesla, finančního komisaře zemského finančního ředitelství v Praze jako hosta, kterého požádal, aby promluvil na thema dnešní přednášky Poplatkové úlevy při konverzi peněžních dluhů.

Pan dr. Kessler ve své hodnotné přednášce, která v celém obsahu bude v Českém Právu uveřejněna, pojednal způsobem celou otázku plně vyčerpávajícím ve všech směrech, zejména též s hlediska praxe finanční.

Pan předsedající poděkoval panu přednášejícímu velmi vřele za práci, kterou přednášce věnoval a přítomní odměnili ji upřímným potleskem. Po přednášce rozvinula se živá debata, již se zúčastnila řada přítomných pánů, a to jak o obsahu přednášky, tak i o různých otázkách poplatkových, v nichž pan přednášející zjevně prokázal svoje rozsáhlé znalosti.

Schůze byla ukončena po 22. hodině večerní. Dr. K.

V prosinci vzhledem ke svátkům vánočním schůze se nekoná. Příští schůze konati se bude 30. ledna 1937. Program bude dodatečně sdělen.

Kongres notářů v Paříži 1937. Slovanská cestovní kancelář bratří O. a J. Doležalů v Praze II., Panská 7, sdělila pražské notářské komoře, že její pařížská filiálka byla požádána notářským sdružením v Paříži, o uspořádání zájezdu čsl. notářů do Francie na kongres notářů, který se bude konati u příležitosti světové výstavy v Paříži v létě 1937.

Pařížská kancelář kongresu jest ochotna zdejším notářským organizacím učiniti pozvání a zaslati všechny potřebné informace, které si vyžádají.

Upozorňujeme proto na tuto vítanou příležitost a žádáme, aby kolegové, kteří by měli o tento zájem, oznámili to notářské komoře v Praze za účelem včasného zařízení potřebných dispozic.

Unifikačný kongres právníků v Bratislave 1937 vyvolal nepriamo pred rokom vlastne redaktor Dr. Frant. Kaláč svojim úvodníkom v „Prúdoch“ č. 2—3. Potrebu urýchliť sjednotenie práva v republike vedecky odôvodnila po tom Právnická fakulta univ. Komenského svojim memorandom, ku ktorému sa pripojila aj Právnická Jednota na Slovensku a Podk. Rusi a ujala se prípravných prác k usporiadaniu unifikačného sjazdu. Pôvodne sa mal sjažd konať toho roku na jaseň; pretože však sa pre tu dobu pripravoval odborový právnický sjazd v Prahe, odložilo sa usporiadanie unifikačného sjazdu na r. 1937. Bude to vlastne IV. unifikačný kongres právníků zo Slovenska a Podk. Rusi, ku ktorému sa spontánne pripojujú už dnes ako spoluporiadatelja aj právníci z Čiech a Moravy.

Přátelský večer, pořádaný jako obvykle Spolkem československých notářů společně s Jednotou advokátů čsl., Svazem čsl. soudců, Ústředím čsl. právníků, Spolkem čsl. kandidátů notářství a Jednotou č. kandidátů advokacie, konal se letos dne 7. prosince 1936 v divad. sálc Národního domu v Praze XII. za veliké účasti soudců, advokátů, notářů a kandidátů advokacie i notářství. Zvláštního lesku dodala večírku přítomnost vynikajících představitelů jednotlivých stavů a stávkových korporací s předsedou Ústředí, p. univ. prof. dr. Horou v čele. S radostí můžeme konstatovati, že večírek tento byl dalším krokem ke sblížení kolegiálních stavů právnických, zejména soudců, advokátů a notářů v intencích všepřávnického kongresu a tento svůj účel také čestně splnil. Program vyplnili advokát dr. Em. Kopecký zapěním prologu z „Komedií“ a několika písní, primabalerina pí. Irma Stome-Remislavská tanečními čísly a Kocourkovští učitelé svými neodolatelnými výstupy, zejména vtipným podáním časových aktualit, načež následoval tanec, kterého se zúčastnili zejména mlaší účastníci.

Ústředí československých právníků spolu s Klubem čsl. právníků a Spolkem československých právníků „Všehrd“ pořádá

dne 18. ledna 1937

o 20. hod. v místnostech Obecního domu

representační ples československých právníků.

Reklamace v Klubu čsl. právníků, Praha I., Masarykovo náměstí č. 8, případně v notářské komoře v Praze.

Knihy redakci zasláné

Dodatky k dlužnickým úlevám v praxi a k zemědělskému vyrovnání. V Právnickém knihkupectví a nakladatelství V. Linhart, Praha II., Lützowova 35, vyšly hned po vydání vládních nařízení č. 258/1936 a 259/1936, jimiž byly novelisovány předpisy dlužnických úlev pro zemědělce a předpisy týkající se zemědělského vyrovnání „Dodatky k Dlužnickým úlevám v praxi a k Zemědělskému vyrovnání“, jimiž autoři dr. Pužman — dr. Knap svoje předchozí známé práce promptně upravili na stav novelami zavedené, a to způsobem velmi přehledným: Zpracovali novely takovým způsobem, že stačí dodatky roztrháti a na jednotlivá místa na ústřížcích označená do původních prací (úlev a vyrovnání) zalepiti, čímž každému vlastníku „Dlužnických úlev v praxi“ nebo „Zemědělského vyrovnání“ bude poslouženo tak, jako by měl úplně nové vydání knihy. Poněvadž dosud tímto způsobem ani jeden komentář „Dlužnických úlev v praxi“ nebo „Zemědělského vyrovnání“ doplněn nebyl, jest to jediná práce, která umožňuje právníku a zemědělci vzít zřetel na všechny změny. Doplnky obsahují jednak text zákona a jednak podrobný a obsírný výklad, a zejména zpracování vlivu novelisovaného textu zákona na dřívější zákonný stav, mimo to obsahují (jako separát v rozsahu 1 archu) podrobné zpracování dosavadní literatury a judikatury, týkající se vlivu dlužnických úlev na spory a nestranně pořádají a kritizují jednotlivé názory až dosud se vyskytnuvší a dochází k závěru, že tato otázka judikaturou dosud není uspokojivě vyřešena, a že by bylo neúčelnější, kdyby o ní rozhodl rozšířený senát nejvyššího soudu.

O naprosté spolehlivosti a přesnosti obou shora jmenovaných prací autorů jest zajisté velmi závažným důkazem okolnost, že nejvyšší soud ve svém rozhodnutí z 23. září 1936 R. I. 1023/36 přiklonil se plně k výkladu autorů v odstavci § 1 odst. I. č. 2 vládn. nař. 76/36, ohledně pojmu zemědělce a to proti všem dosavadním odlišným názorům a proti znění důvodové zprávy (zemědělské vyrovnání str. 16—17).

Doplnky jsou novým kupcům úlev nebo zemědělského vyrovnání přidávány za tutéž cenu jako se prodávají volně, t. j. za Kč 8.—, tedy vzhledem k jejich obsahu a rozsahu takřka za cenu pořizovacích nákladů, neboť nakladatel zřejmě chtěl svým kupcům včas a bez značnějších výloh doplniti jejich komentáře na novelisovaný stav.

Fr. Vyhnanovský: **Licence a jiná policejní povolení.** Nakladem „Československého Kompassu“. Praha 1936. Stran XII + 348 velkého vzorcového formátu. Cena výtisku v celoplátěné vazbě Kč 60.—.

Referát byl uveřejněn již v listopadovém čísle, v němž při recenzi vypadlo záhlaví.

Úřednice se 7letou advokátní praxí, znalá těsnopisu a hbitá písarka na stroji, přijme místo. Značka „V Praze“ do a. t. 1.

JUDr., čeština i němčina slovem i písmem, něm. těsnopis, část. český, 19 měsíců finanční praxe, hledá místo u pp. notářů, ev. jako bezplatný volentér. Zn. „Zatím bezplatně“ do adm. t. 1.

