

kové knize, 2. zda má listina předepsané náležitosti a 3. zda není pochybnosti o osobní způsobilosti navrhovatele a po případě smluvních stran nakládati s věcí nebo o jeho oprávnění podati návrh (srovnej § 94 čis. 2 knih. zák.). Stěžovatel (vlastník pozemku) nevytýká, že by poslední dva předpoklady nebyly splněny. První předpoklad, že stavba — totiž v tomto případě nouzový domek — není zapsána v pozemkové knize, jest prokázán knihovním lustrem, neboť v žádosti a zejména v dlužním úpise ze dne 21. března 1936 jest uvedeno, že nouzový domek není v pozemkové knize vyznačen, a knihovní lustrum potvrzuje, že to souhlasí. Ale tím není vyloučeno, že jest třeba ještě důkazu, že jde skutečně o domek »nouzový«, to jest o stavbu vystavěnou na cizím pozemku s úmyslem, aby na něm nezůstala trvale, neboť to plyne z §§ 435 a 434 obč. zák., které rozlišují mezi nemovitostmi nezapsanými v pozemkové knize a mezi pouhou stavbou vystavěnou na cizím pozemku s úmyslem, aby na něm nezůstala trvale. Tento věcný zákonný předpoklad nemohl býti změněn nebo odstraněn pouhým nařízením. Žadatel nepodal v žádosti tento důkaz, bylo proto dovolacímu rekursu vyhověno, aniž bylo zapotřebí zkoumati, zda se vyžaduje důkaz i o tom, že František a Františka H., proti nimž směřuje nabytí práva uložením listiny, jsou vlastníky nouzového domku.

Čís. 15567.

Veřejná obchodní společnost není oprávněna podati opravné prostředky proti usnesením vydaným v exekuci vedené proti veřejným společníkům.

(Rozh. ze dne 5. listopadu 1936, R I 1061/35.)

Prv ý s o u d nevyhověl návrhu vymáhajícího věřitele na pokračování v exekuci navržené a povolené proti veřejným společníkům veřejné obchodní společnosti a odložené proto, že povinná strana podala na vymáhajícího věřitele žalobu podle § 35 ex. ř. R e k u r s n í s o u d návrhu vyhověl.

N e j v y š š í s o u d odmítl dovolací rekurs podaný do tohoto usnesení veřejnou obchodní společností, jejímiž veřejnými společníky povinni byli.

D ů v o d y:

Exekuce, o jejíž pokračování jde, byla navržena a povolena proti veřejným společníkům firmy W. N., nikoli proti této firmě samé. Ježto tato firma není zúčastněna na exekuci, o níž jde, není oprávněna podávati opravné prostředky proti usnesením vydaným v této exekuci a bylo její dovolací rekurs odmítnouti jako nepřipustný.

Čís. 15568.

Z exekuce vedené proti maloživnostníkovi jsou vyňaty psací stroj s příslušným stolem a přístroje pro účetnictví.

(Rozh. ze dne 5. listopadu 1936, R I 1251/36.)

Prv ý s o u d vyloučil k návrhu povinného podle § 251 čís. 6 ex. ř. z exekuce proti němu vedené psací stroj se stolkem a přístroje na účetnictví. Re k u r s n í s o u d návrh zamítl. D ů v o d y: K osobnímu dalšímu provozování výroby dřevěného zboží není podle § 251 čís. 6 ex. ř. zapotřebí pro maloživnostníka psacího stroje se stolkem a přístroje pro účetnictví, ježto malý výrobce dřevěného zboží nemá možnosti takového předměty zařízení ve své živnosti účetně vyžítí.

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y:

Při správném výkladu pojmu »maloživnostníka« nezáleží na počtu pomocných sil, jež se zaměstnávají v živnosti, jen zachová-li se povaha malé živnosti. Tu se ovšem mohou v živnostech naskytovati značné různosti. Výroba rámu na namontování provozovaná dlužníkem na venkově nepozbývá povahy malé živnosti tím, že se tak děje s několika pomocníky. Ani jejich počet v rozhodné době, když zabavení bylo vykonáno, ani zjištěný roční obrát neodnímají dlužníkovi povahu maloživnostníka, jenž sám při výrobě vypomáhá a k tomu ještě obstarává práce v kanceláři. Účelem ustanovení § 251 č. 6 ex. ř. jest zajistiti další provoz živnosti v dosavadním rozsahu s dosavadními prostředky, jak jest jich dnes třeba i v malých živnostech, aby byla zachována schopnost soutěže. Z exekuce jsou proto vyňaty nejen nezbytné předměty, nýbrž i ty, jichž jest zapotřebí k výhodnému provozu odpovídajícímu osobním poměrům dlužníkovým, při čemž nutno přihlédnouti k zvláštnostem příslušné živnosti. Posuzuje-li se věc s tohoto hlediska, nutno připustiti, že k obstarávání nutné korespondence s dodavateli a zákazníky, jejichž počet byl udán na 20, a k zřízení potřebných průklepů a opisů pro vlastní potřebu v zájmu pořádku a přehlednosti a ke kontrole účetnictví berní správou jest zapotřebí i zabaveného psacího stroje s příslušným stolkem a přístroje na účetnictví.

Čís. 15569.

Předpisu § 51 knih. zák. jest použití i tam, kde jde o jiná práva než práva ryze zástavní.

(Rozh. ze dne 5. listopadu 1936, R I 1307/36.)

Prv ý s o u d vyhověl návrhu dlužníka Adama R-a a poddlužníka Jiřího R-a a povolil s obmezením § 51 knih. zák. vklad výmazu práva zpáteční koupě pro Adama R-a váznoucího. Re k u r s n í s o u d žádosti nevyhověl. D ů v o d y: Právo zpáteční koupě, o jehož výmaz bylo zažádáno, bylo usnesením krajského soudu zabaveno a bylo Adamu R-ovi jako zavázanému zakázáno zabaveným právem nakládati anebo právo toto zrušiti, zároveň pak bylo zakázáno poddlužníkovi Jiřímu R-ovi, aby na základě zabaveného práva konal nějaké platy. Prvý soud přes toto zabavení povolil vklad výmazu, ovšem s omezením § 51 knih. zák.,