

pod právní normu a hodnotiti okolnosti, jež tuto skutkovou podstatu tvoří.

Totéž platí o námitce promlčení přestupku, pokud jde o práce na pomníku F-ho.

Bylo tedy povinností úřadu, aby k těmto rekursním námitkám zaujal stanovisko jak po stránce právní, tak po stránce skutkové. Ježto se tak nestalo, jest skutkové zjištění podstaty trestního činu neúplné a zůstalo nejasno, z jakých důvodů právních a skutkových neuznal úřad námitky za podstatné, nybrž rekurs zamítl. Jest tedy nař. rozhodnutí následkem vytknutých opomenutí stíženo takovými vadami, které st-li znemožňují právní obranu a soudu odnímají možnost zákonitost rozhodnutí přezkoumati.

Nař. rozhodnutí bylo proto zrušiti dle § 6 zák. o ss.

Č. 4392.

Domovské právo (Podkarpatská Rus): Civilní správě Podk. Rusi nepřísluší rozhodovati v prvé a poslední stolici o žádosti za přiznání domovské příslušnosti podle § 10 zák. čl. XXII : 1886.

(Nález ze dne 7. února 1925 č. 2417).

V ě c: Alexandr P. v M. (adv. Dr. Josef Arnstein z Prahy) proti civilní správě Podkarpatské Rusi o domovskou příslušnost.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: — — —

Podáním ze dne 13. března 1923 domáhal se st-l rozhodnutí obce M. o své žádosti za přiznání domovské příslušnosti podle § 10 zák. čl. XXII : 1886 v základě 4letého nepřetržitého pobytu v obci a v základě toho za vydání domovského listu.

Úřadem, jenž o této žádosti v I. instanci měl rozhodnouti, byla podle §§ 17, 21 a 25 cit. zák. čl. obec M., z jejíhož rozhodnutí bylo podle odst. 2 § 25 téhož zák. čl. přípustno odvolání na župní správní výbor.

Obec M. však o žádosti st-lově u ní řádně podané vůbec nerozhodla, nybrž civ. správa Podk. Rusi jako první a jediná stolice. Poněvadž k takovému rozhodnutí tento úřad ve smyslu cit. zák. ustanovení vůbec příslušným nebyl, musilo nař. rozhodnutí bylo zrušeno podle § 7 zák. o ss-u.

Č. 4393.

Rízení před nss-em. — Veřejní zaměstnanci: Výrok čsl. úřadu, kterým se odpírá vydati býv. uherskému státnímu úředníku jeho plat z dob války, kdy mu pro zajetí jeho nemohl býti dodán a byl proto uložen jako finanční depozitum, není rozhodnutím podle § 2 zák. o ss.

(Nález ze dne 7. února 1925 č. 2419).

V ě c: Štěpán T. v G. proti hlavnímu finančnímu ředitelství v Užhorodu o nedoplatek služebních požitků.