

něco jiného než co je vyjádřeno pojmem »odklad časového postupu« (§§ 53 a 54 odst. 2 služ. pragm.). — — —

Č. 9151.

Bytová péče: Podle zák. č. 118/28 může být za splnění podmínek v zákoně uvedených zajištěn byt pro stát. zaměstnance i v obci, ve které není bytové nouze a třebas stát. zaměstnanec má byt jiný.

(Nález ze dne 27. března 1931 č. 4353.)

Prejůdikatura: Boh. A 4837/25.

Věc: Antonín V. v H. proti zemskému úřadu v Praze o zajištění bytu.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Výměrem ze 6. března 1929 zajistil okresní úřad v H. na základě § 9 zák. č. 118/28 v domě st-lově v H. byt o dvou pokojích s příslušenstvím, obývaný 19. srpna 1922 berním tajemníkem Františkem V. a uprázdnivši se služebním přeložením státního zaměstnance toho do obce jiné, pro asistenta důchodkového kontrolního úřadu Františka B. Odvoláním bránil se st-1 zajišťovacímu příkazu námitkou, že nejsou zde splněny předpoklady § 9 cit. zák., ježto asistent B. zajištěného bytu nepotřebuje, ježto má v H. přiměřený byt o dvou pokojích, kuchyni s příslušenstvím za přiměřenou činží. Nař. rozhodnutím nevyhověl zemský úřad v Praze odvolání, odůvodňuje výrok svůj tím, že zákon okolnost, že státní zaměstnanec, v jehož prospěch se byt zajišťuje, má byt jiný, nezná jako důvod, který by vylučoval zajištění bytu. Naopak podmínky vylučující zajištění bytu uvedeny jsou v § 13 cit. zák. a jako předpoklad pro zajištění bytu uvádí v § 9 odst. 1 toliko, že byt byl aspoň ode dne 19. srpna 1922 státním zaměstnancem obýván, a že byt se uprázdní tím, že tento zaměstnanec byl přeložen do jiné obce. Obě tyto podmínky jsou splněny, neboť byt byl Františkem V. obýván již od roku 1916 a František V. byl přeložen z H. do P. Tím jsou dány předpoklady zákonné pro zajištění bytu a je tedy v odpor vzatý výměr okr. úřadu zcela odůvodněn.

Stížnost na rozhodnutí to podanou shledal nss bezdůvodnou. — —

Stížnost namítá, že lze zajistiti byty pro státní zaměstnance jen v obcích, kde jest nedostatek bytů a když státní zaměstnanec, pro kterého byt zajištěn, nemá vhodného bytu ani možnosti získati byt za přiměřené nájemné, čemuž v daném případě není, ježto příkázaný státní zaměstnanec v H. dostatečný byt má a může si v obci najmouti celou řadu volných bytů. Námitka ta není důvodná.

§ 9 a násl. zákona čís. 118/28 neváže právo úřadu zajistiti byty pro státní zaměstnance na podmínku, že v té které obci jest nedostatek bytů, ani nestanoví, že by bylo lze zajistiti byt pro státního zaměstnance jen tehdy, nemůže-li si opatřiti bytu smlouvou nájemní, jak to stanoví

na příklad § 25 zák. č. 93/1879 ř. z. ve znění zák. č. 118/24 a není tedy zde ani vytýkané vady řízení, že úřad okolnosti ty nevzal v úvahu.

Pokud pak jde o výtku, že zajištění brání zde okolnost, že příkazaný státní zaměstnanec v obci již byt má, shledal nss mylným názor st-lův, na kterém námitka ta je vybudována. Neboť zákon neváže úřad nikterak zajistiti byt dle § 9 a následujících cit. zák. pouze pro státního zaměstnance, který nemá v obci řádného bytu. Paragraf 9 mluví všeobecně o jiném státním zaměstnanci a § 10 o povinnosti pronajímatele pronajmouti zajištěný byt státnímu zaměstnanci, kterého mu úřad byt zajišťující naznačí. Nss vyslovil ostatně již nál. Boh. A 4837/25 právní názor, že zajištění bytu dle § 13 zák. č. 87/23 nevadí okolnost, že státní zaměstnanec, v jehož prospěch byt byl zajištěn, má již v obci vlastní byt a setrval na něm i v daném případě, který je posouditi podle zák. č. 118/28, který v §§ 9—16 jen podrobněji rozvádí zásady obsažené v § 13 zák. č. 87/23, nezměniv po té stránce nic na zásadách instituce zajištění bytů státních zaměstnanců, jak byly již §em 13 posléz cit. zák. vysloveny.

Č. 9152.

Bytová péče: I za platnosti zák. č. 118/28 lze — stejně jako za platnosti zák. č. 225/22 a 87/23 — zajistiti byt po státním zaměstnanci jenom tehdy, obýval-li státní zaměstnanec onen byt v rozhodné době jako nájemník, nikoliv jen jako člen domácnosti nájemníkovy.

(Nález ze dne 27. března 1931 č. 4354.)

Věc: Ing. Jan G. a Anna G. v Praze (adv. Dr. Otakar Novák z Prahy) proti zemskému úřadu v Praze o zajištění bytu.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Nař. rozhodnutím zajistil zemský úřad v Praze podle §§ 9—16 zák. č. 118/28 na základě provedeného řízení v domě st-lů . . . byt, obývaný vrchním adjunktem státních drah Václavem K., který byl služebně přeložen do obce jiné, pro vrch. oficiála stát. drah Alexe V. V důvodech uvedeno, že žal. úřad neuznal důvodnou námitku st-lovu, že zajištění bytu brání zde okolnost, že vrch. adjunkt Václav K. byt obývá teprve od 1. května 1924, kdy jej převzal od svého otce. Neboť není popřeno, že sporný byt měl 19. srpna 1922 najatý Jaroslav K. Svědek Z. sice potvrdil, že Václav K. v onom bytě 19. srpna 1922 nebydlil, správnost tvrzení toho byla však Václavem K. popřena a údaje jeho potvrzeny berní správou a policejním ředitelstvím, podle nichž nutno vzít za prokázáno, že Václav K. 19. srpna 1922 ve zmíněném bytě až do svého přeložení bydlel a to na legálním podkladě, jednak v domácnosti svého otce, jednak později samostatně jako nájemník.

Stížnost nařiká rozhodnutí to pro nezákonnost, uplatňujíc, že zákon stanoví jako podmínky pro zajištění bytu, že sporný byt byl 19. srpna