

jsou soudy republiky Československé povolány spolupůsobiti při její legitimaci jako cizozemky a bylo proto žádost Marie B-ové odmítnouti, a nemůže proto soud, an není spolučinným při legitimaci, předložiti její žádost ministerstvu spravedlnosti podle § 162 obč. zák., § 263 nesp. říz. a výnosu ze dne 12. prosince 1921, čís. 186/21.

Nejvyšší soud zrušil napadené usnesení a uložil rekursnímu soudu, by znovu o rekursu rozhodl bez zřetele na odmítací důvody napadeného usnesení.

D ů v o d y:

Mylným jest názor rekursního soudu, že tuzemské soudy nejsou povolány spolupůsobiti při legitimaci Žofie B-ové ovdovělé J-ové, ana jest státní příslušnicí rumunskou. Podle § 22 úmluvy s královstvím Rumunským čís. 171 sb. z. a n. z roku 1926 rozhodnutí o legitimaci nemanželského dítěte přísluší úřadům té smluvní strany, jejímž příslušníkem jest osoba legitimující, při čemž ovšem zachovati jest i zvláštní předpisy státu osoby legitimované co do souhlasu nebo oprávnění. Nezáleží proto pro pravomoc zdejších soudů na tom, že legitimována býti má příslušnice rumunská. Poněvadž se rekursní soud následkem svého právního názoru nezabýval rekurssem ve věci samé, bylo rozhodnuto, jak se stalo.

Čís. 11832.

O návrhu toho, kdo jest zapsán v křestní matrice jako manželský otec dítěte, narozeného po uplynutí 300 dnů po rozvodu manželství, by soud dítěti zřídil a vyslechl kolisního opatrovníka a rozhodl a opatřil, že zápis v matrice jest nesprávný a že se opravuje a že dítě jest nemanželské a má obdržeti poručníka s ostatními důsledky zákona — jest jednati v nesporném řízení.

(Rozh. ze dne 20. srpna 1932, R I 642/32.)

Čeněk K. podáním ze dne 19. listopadu 1931 domáhal se na opatrovnickém soudě, by bylo soudně rozhodnuto o tom, že zápis v knize narozených vedené duchovní správou církve československé u Sv. M., kde nezl. Čeněk Josef K., dne 7. května 1924 narozený, jest zapsán jako jeho manželské dítě, jest nesprávný a opravuje se tak, že Čeněk Josef K. jest dítětem nemanželským a má obdržeti poručníka s ostatními důsledky zákona. Soud první stolice návrhu nevyhověl a odkázal s ním navrhovatele na pořad práva. Rekursní soud k rekursu Čenka K-a napadené usnesení i s předchozím řízením zrušil a návrh Čenka K-a odmítl. D ů v o d y: Jde o opravu nesprávného zápisu v matrice podle skutečného stavu, poněvadž se dítě narodilo po rozvodu manželství stěžovatele s matkou dítěte Annou K-ovou, k němuž došlo usnesením ze dne 24. října 1922, a jež bylo rozloučeno usnesením ze dne 5. prosince 1925. Oprava nesprávného zápisu v matrice spadá do oboru působnosti konsistoře v dohodě s úřady politické správy, avšak zjistiti

pravý stav, zda dítě jest manželského, či nemanželského původu, patří do působnosti řádných soudů. Rozloučená manželka stěžovatele Anna K-ová prohlásila, že s opravou matriky nesouhlasí, ježto před narozením dítěte měla po rozvodu pohlavní styky s Čeňkem K-em. Podle dosud platného dvorského dekretu ze dne 15. června 1835 čís. 39 sb. z. s. děti, které porodí manželka od stolu a lože rozvedená po deseti měsících po soudním rozvodu, buďtež jen tehdy pokládány za manželské, bude-li proti manželovi matky proveden důkaz požadovaný v § 163 obč. zák. nebo bude-li jinak dokázáno, že se v době, ve které se mohlo podle § 138 obč. zák. zplození státi, manžel a matka, třeba bez oznámení soudu vrátili do dřívějšího společenství. Platí proto i podle tohoto předpisu tak i podle § 155 obč. zák. právní domněnka, že děti takové jsou původu nemanželského. Ježto matka Anna K-ová tvrdí, že dítě jest původu manželského, jest původ dítěte sporný a lze proto otázku tu řešiti jen pořadem práva. V řízení nesporném však k rozhodnutí nikdy dojíti nemůže, neboť, je-li původ nesporný, příslušnou jest k opravě matriky konsistoř a úřady správní, a je-li původ sporný, příslušny jsou sice k jednání soudy, ale v řízení sporném. Nebyl tudíž soud prvý oprávněn vůbec o otázce nemanželského zrození jednati a neměl ani důvodu, by některou ze stran poukázal na pořad práva.

Nejvyšší soud zrušil napadené usnesení a vrátil věc rekursnímu soudu, by o rekursu Čeňka K-a znovu rozhodl.

D ů v o d y:

Dovolacímu rekursu nelze odepříti oprávněnost. Rekursní soud zrušil usnesení prvního soudu i s předchozím řízením a odmítl návrh Čeňka K-a z důvodu, že oprava matriky nespadá do působnosti soudu a že v nesporné cestě nelze zjistiti, zda dítě jest manželské či nemanželské. Avšak o to tu nejde, nýbrž o tvrzení navrhovatele, který v křestní matrice jako manželský otec dítěte jest zapsán, že zápis ten jest podle zákonných ustanovení nesprávný, a o jeho návrh, by soud dítěti zřídil a vyslechl kolisního opatrovníka a rozhodl a opatřil, že zápis v matrice je nesprávný a že se opravuje a že dítě jest nemanželské a má obdržeti poručníka s ostatními důsledky zákona. Nelze pochybovati o tom, že k vyřízení tohoto návrhu jest soud v nesporném řízení povolán; vždyť nejde tu o rozhodnutí, zda dítě jest manželské či nemanželské, nýbrž o to, zda podle ustanovení § 138 obč. zák. a dvorského dekretu ze dne 15. června 1835 čís. 39 sb. z. s. jest tu zákonná domněnka, že dítě zrozené z rozvedené manželky 1 rok a 5 měsíců po rozvodu, jest dítětem nemanželským a zda pro tuto zákonnou domněnku zápis v křestní matrice jest nesprávný a potřebuje opravy. To vyšetřiti a rozhodnouti jest věcí soudce nesporného, jemuž přísluší i povinnost, by zakročil o případnou opravu matriky — kterou ovšem sám ani nařizovati ani prováděti nemůže —, a by učinil potřebná opatření v zájmu nemanželského dítěte, totiž zřídil mu poručníka, zjistil, kdo je otcem dítěte a staral se o to, by otec své otcovské povinnosti plnil. Otázku, zda je otcem dítěte rozvedený manžel jeho matky či jiný muž, bude ovšem nutno vzhledem k obsahu spisů, ani oba v úvahu přicházející muži otcovství popírají, řešiti cestou spornou. Z toho vysvítá, že rekursní soud nerozhodl věc správně,

odmítnuv návrh Čeňka K-a, a proto nejvyšší soud vyhověl dovolacímu rekursu tohoto žadatele a změnil napadené usnesení jak shora uvedeno. Bude věcí rekursního soudu, by se zabýval věcně návrhem, který prvý soud zamítl a v tomto směru vzhledem k tomu, co shora bylo uvedeno, o rekursu navrhovatelově rozhodl. Není pravda, že návrh jest bezpředmětný, neboť bylo sice soudu učiněno oznámení o narození dítěte jako nemanželského a dítěti byl zřízen poručník, avšak usnesením poručenského soudu ze dne 11. října 1927 bylo rozhodnuto, že se vedení poručenství nad nezl. Josefem K-em jako nemanželským dítětem končí, poněvadž dítě v matrice jest zapsáno jako manželské a na oduznání manželského původu mohl by žalobou vystoupiti jen zapsaný otec dítěte Čeněk K. Toto usnesení nebylo Čeňku K-ovi doručeno a tento učinil teprve 27. října 1931 návrh, o kterém nyní se rozhoduje, tedy v době, kdy poručenství nad dítětem se nevede a dítě poručníka nemá.

Čís. 11833.

Při exekuci k vydobytí výživného převažuje zájem vymáhajícího věřitele zájem dlužníkův na tom, by byla exekuce odložena.

Při exekuci k zajištění nároku na výživné nemůže dlužník složením jistoty docílit zrušení zajišťovací exekuce.

(Rozh. ze dne 20. srpna 1932, R I 653/32.)

Podav žalobu o snížení výživného dohodnutého smírem, navrhl dlužník odklad exekuce k vydobytí výživného. Soud prvě stolice odklad povolil, rekursní soud návrh zamítl. Důvody: Jest uvážiti, že jde o výživné, o úhradu životních potřeb vymáhající strany a o možnost její fyzické existence a tudíž o více, než jen o zájem majetkový. Jest proto zájem vymáhající strany na vymožení značné části výživného, na provedení exekuce nepoměrně mocnější, než zájem povinného na tom, by exekuce byla odložena. Nárok vymáhající věřitelky není zajištěn tím, že povinný složil jistotu, ježto záleží v plnění značné části výživného, jež musí býti plněno ihned pravidelně, má-li býti dosaženo jeho účele. Jde o náhradu potřeb, jež nesnesou odklad, jež musí býti ihned ukojeny. Odložení tohoto plnění mohlo by býti spojeno s ohrožením fyzické existence, čímž je převážen zájem povinného, by nepřišel o některé své věci a část svých příjmů. (Srov. čís. 10073 sb. n. s.)

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Rekursní soud rozhodl správně podle stavu věci i zákona a vývody dovolacího rekursu nejsou s to, by vyvrátily správné důvody napadeného usnesení. Jde o exekuci pro výživné a dlužník, podav žalobu o snížení výživného, navrhl odklad exekuce. Jest však přihlížeti nejen k zájmům dlužníkovým, nýbrž i k zájmu vymáhající věřitelky a rozhodnutí je přizpůsobiti tomu, čí zájem jest silnější a zasluhuje větší ochrany. Správně věc posoudil rekursní soud a stačí odkázati na jeho důvody.