

§ 47) osnovy zákona o úrazovém pojištění dělníků, zůstalo ručení osob, v tomto §u uvedených, za následky úrazu nedotčeno úrazovým pojištěním a bylo pouze potřebí ustanovení o tom, pokud případný nárok poškozeného přechází na úrazovou pojišťovnu. Nárok poškozeného nebyl tedy dle úmyslu zákonodárcova rozšířen, nýbrž odkázán na ustanovení dosavadních zákonných předpisů a přešel na úrazovou pojišťovnu pouze částkou, již tato má přispívati k náhradě škody dle zákona o úrazovém pojištění dělníků. Není potřebí šířiti se o tom, že rozsah nároku poškozeného nelze výlučně určit s hlediska §§ 1325—1327 obč. zák., nýbrž že zde jsou směrodatny i předpisy §u 1304 obč. zák., který není uveden v §u 46 zákona o úrazovém pojištění dělníků proto, že se zde jedná pouze o úmyslné jednání osob, uvedených v §u 45 cit. zákona. V takových případech jest spoluzavinění poškozeného těžko myslitelné. Jde-li o spoluzavinění poškozeného na úrazu, dlužno tedy při určení rozsahu jeho nároku dle §u 47 zákona o úrazovém pojištění dělníků především zjistiti jeho výši dle §§ 1304, 1325 až 1327 obč. zák. a odečísti od částky takto určené peníz, který poškozený obdržel od úrazové pojišťovny. Výpočet prvního soudce a dovolatele odporuje smyslu a doslovu §u 47 zákona o úrazovém pojištění dělníků.

#### Čís. 5134.

**Není přípustno, domáhati se zrušení spoluvlastnictví ke knihovnímu tělesu v ten způsob, by jednotlivé jeho díly byly prodány veřejnou dražbou, ostatní pak aby byly fysicky rozděleny.**

(Rozh. ze dne 17. června 1925, Rv I 795/25.)

Žaloba spoluvlastníka proti spoluvlastnici o zrušení spoluvlastnictví v ten způsob, by některé ze společných dílu knihovního tělesa byly prodány, jiné pak fysicky rozděleny mezi spoluvlastníky, byla zamítnuta soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto

#### d ů v o d ů:

Způsob rozdělení spoluvlastnictví, jak jej žalobce žádá, totiž aby jednotlivé díly téhož knihovního tělesa jakožto nedělitelné byly veřejnou dražbou prodány, kdežto ostatní díly téhož knihovního tělesa byly fysicky rozděleny, není podle zákona přípustným. Neboť podle §u 843 obč. zák. se zřetelem na ustanovení §u 3 knih. zák., podle něhož každé knihovní těleso tvoří celek, a ve spojení s ustanovením §u 11 knih. zák. může spoluvlastnictví nemovitě věci jen ve své celistvosti, nikoliv však pouze ohledně jednotlivých částí býti prodáno veřejnou dražbou a právě tak dle §u 841 obč. zák. musí fysické dělení se vztahovati na celý společný objekt. Tim méně odpovídá zákonu, by obou těchto způsobů dělení bylo použito kombinovaně na tutéž realitu. V případě, o nějž jde, je jedině přípustná veřejná dražba ohledně celého knihovního tělesa.