

nosti prokazující opak tohoto přednesu. Nelze opomenutí dohledu spatřovati v tom, že otec Edvarda K-a byl doma a nestaral se o to, co hoch na ulici dělá, vždyť tento žalovaný dle svého, žalobcem nepopřného a jeho tvrzení se neprotivícího přednesu v den úrazu musil ošetřovati nemocného koně svého zaměstnavatele, tedy byl ve svém povolání a, kdyby i bylo třeba přísného a stálého dozoru, nebylo by možno tomuto žalovanému proto opomenutí povinného dohledu vytýkati. Pokud dovolatel tvrdí, že si hoch Edvarda K. vzal sánky s půdy, jest to novotou, jež se mimo to i přednesům stran a tudíž i spisům příčí a na niž nelze vzít zřetel. Co se týče žalovaného Josefa K-a, jest nesporno, že v den úrazu odešel po práci do H. se svou manželkou, jež měla tam obstarati nákupy. Leč ani v tom nelze shledati zanedbání povinné péče v dozoru na Richarda K-a, vždyť měl na něho dozíráti jeho starší, čtrnáctiletý bratr, a nemůže se žádati, aby rodičové své soukromé záležitosti zanedbali jen proto, by svého 9letého hochu nespustili s očí přes to, že podle výše uvedeného nebylo k tomu nejmenší příčiny. Ani v tom, že žalovaný před svým odchodem z domu neučinil opatření, by zabránil provedení hochova úmyslu sánkovati, nelze při poslušném jinak hochu spatřovati zavinění, vždyť ani on ani žalovaný Edvard K. neměli vůbec příčiny předpokládati, tím méně předvídati, že jejich hoši budou sánkovati a tím jiné ohrožovati. Dovolávati se ustanovení § 1313 a) obč. zák. není na místě, jelikož tohoto ustanovení nelze použiti na tento případ, kde by šlo v nejhorším případě o zanedbání povinné péče ze zákona plynoucí a nikoliv plnění, k němuž se žalovaní jinému zavázali — a totéž platí o dovolávaném §§ 1301 a 1315 obč. zák. Rovněž není na místě dovolávání se rozhodnutí čís. sb. 5656 založeného na zcela jiném skutkovém a právním základě.

Čís. 8097.

Souhlas matky k žalobě dítěte o oduznání manželského původu nemusí býti prokázán již v žalobě, stačí, byl-li v žalobě tvrzen a ve sporu prokázán.

(Rozh. ze dne 1. června 1928, Rv I 1582/27.)

Žalobě dítěte proti opatrovníku nezvěstného otce o oduznání manželského původu bylo vyhověno s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j-
v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů:

Podle § 159 obč. zák. jest sice oprávnění dítěte popírati manželský původ vázáno mimo jiné, žije-li matka, také na podmínku jejího souhlasu, souhlas ten není však podmínkou procesního, nýbrž hmotného práva. Není třeba, by byl vykázán již v žalobě, a mylným jest názor dovolatelův, že žaloba měla býti z tohoto důvodu z úřední povinnosti odmítnuta. Stačilo, že souhlas matky s podáním žaloby byl žalující stranou tvrzen a ve sporu prokázán.