

byl pohlavně rozčilen, takže nevěděl co činí) poukazující na jednání v affektu, dokonce již nelze shledávat poukaz na úmysl, předpokládaný v § 128 tr. zák., jak dovozuje zmateční stížnost. Její výklad o smyslu obhajoby obžalovaného jest zřejmě libovolný a v obou směrech vzdálen od přirozeného smyslu slov, jichž obžalovaný použil. Při posuzování otázky, zda byl porotní dvůr soudní povinen dáti žádanou otázku eventuální, bylo by mimo to nutno přihlížeti nejen k tomu, co udal obžalovaný, nýbrž i k ostatním výsledkům hlavního přelíčení a tu vychází na jevo z nálezu a z posudků znalců, že soudní lékaři shledali na Kristině H-ové při vyšetření provedeném den po činu (20. května 1926) na vnějším okraji panenské blány více čerstvých oděrek na sliznici, ve vnitř pochvy nezjistili známky poranění; na základě svého nálezu prohlásili, že je pravděpodobno, že se na ní pokusil vykonati soulož m u ž se stopořeným údem. Tímto objektivním nálezem jest poděreno svědectví Kristiny H-ové, která tvrdila od počátku a důsledně, že na ni obžalovaný vykonal soulož a neudala ničeho, co by poukazovalo na jinaké pohlavní zneužití. Z toho jest patrné, že výsledky řízení nejen nepoukazovaly na skutkovou podstatu zločinu zprznění, nýbrž přímo ji vylučovaly. Porotní dvůr soudní nebyl povinen, ba nesměl dáti žádané otázky eventuální, nechtěl-li porušiti zákon, poněvadž by byl jejím položením uvedl porotce v omyl ohledně skutkové podstaty zločinu zprznění. Bylo proto neodůvodněnou zmateční stížnost zavrhnouti.

Čís. 2717.

Ku projednání vzájemné obžaloby podle §u 12 (2) tisk. nov. lze delegovati soud příslušný pro hlavní obžalobu (§§ 62, 63 tr. ř.).

(Rozh. ze dne 29. března 1927, Nd I 98/27).

N e j v y š š í s o u d jako soud zrušovací usnesl se odnítí trestní věc o soukromé obžalobě J. K. St-ého na Karla Č-a pro urážku na cti tiskem, příslušnému zemskému soudu v Brně a přikázati ji zemskému trestnímu soudu v Praze. Neboť: V souzeném případě jde o vzájemnou obžalobu obžalobce J. K. St-ého na Karla Č-a, jenž byl již před tím podal u příslušného zemského trestního soudu v Praze trestní oznámení na nynějšího obžalobce J. K. St-ého pro přečin stejného rázu. Jelikož jednáním o obou obžalobách, pro něž podle místa tisku příslušny jsou jednak zemský trestní soud v Praze, jednak zemský trestní soud v Brně, u téhož soudu usnadněno bude po případě, ježto předmět obou jest obdobný, smírné jich vyřízení, na všechny způsoby však, ježto obě strany mají své bydliště v Praze a v obou případech slyšení bude tytéž svědky, bydlící v Praze, provedení řízení bude zjednodušeno a urychleno, jsou tu důležité důvody, jež delegaci zemského trestního soudu v Praze i pro projednání a vyřízení oné trestní věci proti Karlu Č-ovi ve smyslu §§ 62, 67 tr. ř. odůvodňují.