

Čís. 3608.

Uzavřena-li dle tvrzení žaloby zvláštní dohoda o náhradě škody, způsobené zvěří, jest smluvní nárok vymáhati pořadem práva.

(Rozh. ze dne 12. března 1924, R I 190/24.)

Dle žalobního přednesu dohodl se žalobce se žalovaným jako nájemníkem honitby (v Čechách), že nahradí mu žalovaný škodu v mandelích dle toho, jak velká škoda bude zjištěna, a obě strany zjistily výši škody a dohodly se dále na tom, že uznají cenu obilí, kterou ustanoví okresní správní komise v Ch. Tato cenu ustanovila, avšak žalovaný zdráhal se škodu na základě toho vypočtenou žalobci zaplatiti, pročez se jí žalobce domáhal pořadem práva. Soud první stolice odmítl žalobu pro nepřipustnost pořadu práva, rekursní soud zrušil napadené usnesení a uložil prvnímu soudu, by jednal o žalobě. Důvody: Prvý soudce odmítl žalobu pro nepřipustnost pořadu práva z toho důvodu, že předmětem jejím jest náhrada škody, zvěří způsobené, ve smyslu §u 46 zákona ze dne 1. června 1866, čís. 49 z. zák., která dle posledního odstavce téhož §u vyhledána býti má soudem smírčím dle §u 46 téhož zákona k tomu konci zřízeným. Stížnost žalobcovu do usnesení tohoto shledává rekursní soud odůvodněnou. Žalobce tvrdí, že stala se mezi ním a žalovaným úmluva o náhradě škody zvěří způsobené a žaluje o splnění této úmluvy. Proto není v tomto případě dle ustanovení §u 45 odstavec třetí zákona ze dne 1. června 1866, čís. 49 z. zák. pro Čechy příslušným soud smírčí dle §u 46 téhož zákona zřízený, nýbrž řádný soud, který rozhodovati má o tom, zda stala se úmluva, žalobcem tvrzená, a zda žalobní nárok na základě úmluvy jest odůvodněn.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Sám honební zákon ustanovuje v §u 45 odstavec třetí, že náhradní nároky zde uvedené jest uplatniti před smírčím soudem, k tomu cíli zřízeným, pokud v pachtovní smlouvě nebo jinou dohodou stran nebylo něco jiného ustanoveno. Takovou dohodu tvrdí žalobce dle obsahu žaloby. Právo z této dohody, smlouvy, jako právo čistě soukromoprávní, uplatniti jest na soudě. Pro posouzení připustnosti pořadu práva, příslušnosti řádného soudu k projednání žaloby o tuto smlouvu opřené, jest rozhodným jedině obsah žaloby (§ 41 odstavec druhý j. n.) a žaloba touto smlouvou též trvá, nebo padá. Srv. rozh. Nejvyššího soudu sb. Dr. Vážný čís. 22.

Čís. 3609.

Pojišťovací obchody, jež uzavřela cizozemská pojišťovna s tuzemcem, nejsou neplatny proto, že pojišťovna nebyla v tuzemsku připuštěna k obchodování.