

komise býti buďto uznán vinným oním porušením povinností, které mu bylo dáno za vinu v nálezů odkazovacím, anebo že musí z onoho porušení povinností býti osvobozen, jednak že obviněný nemůže nálezem disc. komise býti uznán vinným takovým porušením povinností, které mu v odkazovacím nálezů nebylo dáno za vinu. — Rozhodovati tu bude ovšem jenom »porušení povinností«, tedy určité jednání nebo opomenutí obviněného a nikoliv subsumpce jeho pod ten nebo onen předpis zákona.

V daném případě byl st-l nálezem disc. komise I. stolice uznán vinným, že 1. půjčoval žákům jako správce knihovny pauperum závadnou učebnici zeměpisu , 2. že přispěl k tomu, aby knihkupec J. inkriminovanou učebnici v obchodu dále ponechal.

Naproti tomu bylo st-li v odkazovacím nálezů dáno za vinu: a) že úmyslně zavedl na maďarských pobočkách ústavu zakázanou a protistátní učebnici zeměpisu, b) že u knihkupce J. tvrdil, že byl pověřen proř. sborem a ředitelem, aby mu odevzdal seznam knih pro žáky, do kterého bez jejich vědomí vsunul zmíněnou učebnici

Ze srovnání obojího obvinění, jak uvedeno shora sub 1. a 2. a sub a) a b), jde, že st-l byl jednak uznán vinným proviněním (sub 1), které v odkazovacím nálezů vůbec uvedeno nebylo, a dále, že z provinění (shora sub a) uvedeného v odkazovacím nálezů nebyl ani osvobozen ani jím uznán vinným; při tom ovšem nelze nyní již přihlížeti k tomu, že st-l byl prvním nálezem disc. komise z onoho obvinění (shora sub a) osvobozen, když přec nález onen byl rozhodnutím vrch. disc. komise zrušen. Mimo to nekryje se provinění uvedené shora sub b) s proviněním sub 2, jímž byl st-l nař. nálezem uznán vinným, takže i v tomto směru nebyl předpis § 136 odst. 1 služ. prag. zachován.

Proto bylo stížnosti dáti za pravdu a bylo nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 7524.

Honební právo (Slovensko): * Okolnost, že vydražitel honitby byl potrestán pro neoprávněné nošení zbraně, sama o sobě nestačí k neschválení pronájmu honitby podle § 3 zák. čl. XX:1883 (nitranský honební statut).

(Nález ze dne 3. listopadu 1928 č. 29.412.)

Prejudikatura: Boh. A 5229/25.

Věc: Koloman B. v J. proti župnímu úřadu v Nitře o schválení smlouvy o obecním právu polovném.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

Důvody: Nař. výměrem odepřel župní úřad v Nitře podle § 3 zák. čl. XX/1883 schváliti pronájem polovného práva obce J., jež při veř. dražbě vydražil Koloman B. proto, že vydražitel byl pravoplatně odsouzen pro používání střelné zbraně bez úředního povolení, a mimo to že

nebyly zachovány předpisy župního statutu o pronajímání a výkonu obecního práva polovného.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí uvážil nss takto:

Nss již v nář. Boh. A 5229/25 vyslovil, že rámcem volné úvahy, dané úřadu předpisem § 3 zák. čl. XX:1883, jsou jednak účely, jež sleduje hon. zákon a jednak řádná správa obecního majetku. Dlužno tudíž zkoumati, zda žal. úřad nař. rozhodnutím z těchto mezí, daných jeho volné úvaze, nevybočil. Žal. úřad odepřel schváliti pronájem sporné honitby ze dvou důvodů: 1. že vydražitel byl pravoplatně odsouzen pro používání střelné zbraně bez úředního povolení a 2. že nebyly zachovány předpisy žup. statutu o pronajímání a výkonu ob. práva honebního.

Nutno dáti za pravdu stížnosti, že důvod ad 2. uvedený jest obsahem svým tak všeobecný a neurčitý, že st-li znemožňuje vůbec obranu před nss. Ani nss-u není možno, aby zákonitost nař. rozhodnutí po této stránce přezkoumal, když žal. úřad blíže neuvedl, ve kterých směrech předpisů žup. statutu nebylo šetřeno. Nemohl tedy žal. úřad výrok svůj opřít právem o důvod ad 2. uvedený, a třeba tudíž dále zkoumati, odepřel-li žal. úřad právem schváliti pronájem dražby z důvodu uvedeného ad 1.

Ani zák. čl. XX:1883 ani žup. statut župy nitranské z 24. listopadu 1914 o pronajímání a výkonu obecního práva polovného, ani draž. podmínky, ani smlouva nájemní, sjednaná se st-lem, nemají ustanovení o tom, že by odsouzení pro nepovolené nošení střelné zbraně samo o sobě bylo důvodem, aby osoba odsouzená byla vyloučena z pronájmu obecní honitby. Mohla by proto okolnost, že st-l byl potrestán pro neoprávněné nošení střelné zbraně, žal. úřadu býti jen tehdy důvodem, aby odepřel schváliti pronájem honitby, kdyby mohl tvrditi, že tato st-lova vlastnost jest překážkou v dosažení oněch cílů, k nimž žal. úřad, rozhoduje o schválení honební smlouvy nájemní, má přihlížeti. Nic takového však žal. úřad v nař. rozhodnutí neuvedl. Nemůže proto ani tu nss přezkoumati, zda se důvod ten pohybuje v mezích volné úvahy žal. úřadu zákonem daných a bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti dle § 6 zák. o ss.

Č. 7525.

Bursy. — Policejní právo trestní: O trestnosti porušení pořádku na Pražské plodinové bursy.

(Nález ze dne 5. listopadu 1928 č. 5079/27.)

V ě c: Rudolf M. v P. proti zemské správě politické v Praze o pokutu pro porušení pořádku na bursy.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Trestním nálezem bursovní rady Pražské plodinové bursy z 10. září 1926 byl st-l odsouzen k pokutě 1.000 Kč ve prospěch pensijního fondu úředníků a sluhů Pražské plodinové bursy, protože ve veř. bursovní místnosti kavárenské obvinil bursovní rozhodčí soud ze