

denně, nýbrž pouze v určité dny a hodiny, naopak o takové dopravě nemůže býti řeči, když dopravní prostředek zpravidla denně projíždí mezi dvěma místy, ale činí tak bez jakéhokoliv jízdního řádu pouze tak, jak toho vyžaduje nahodilá potřeba. (Srv. též nál. Boh. A 7208/28).

Z uvedeného plyne, že pro otázku, děje-li se doprava periodicky, nestačí konstatovati, že dopravní prostředek jezdí pravidelně denně, jak za to má žal. úřad, nýbrž že k zodpovězení uvedené otázky dlužno ještě zjistiti, zda tato pravidelná denní jízda děje se v určitých pravidelných časových intervalech podle určitého jízdního řádu. Bez tohoto předpokladu nemůže býti usuzováno na periodičnost dopravy, i kdyby skutečně bylo prokázáno, že st-lka na stanovištích pošt. dopravy nabízí své služby, neboť tento moment mohl by míti význam pro řešení otázky, nejde-li v daném případě o neoprávněné provozování živností těch, kdož na veř. místech drží pohotově dopravní prostředky k použití pro každého (§ 15 bod 4), není však sám o sobě rozhodným pro kvalifikaci živn. podnikání dle § 15 bodu 3.

Nesprávným je rovněž náhled žal. úřadu, že pro posouzení otázky, jde-li o periodickou dopravu osob, je nerozhodno, děje-li se doprava výlučně na předchozí objednávku či nikoliv, neboť, jak nss v nál. Boh. A 7208/28 vyložil, jestliže doprava děje se v určitých obdobích jen dle předchozího ujednání s určitými osobami a pro tyto osoby, aniž by dopravní prostředek byl k dopravě v těchto obdobích k dispozici komukoliv, není zde periodické dopravy osob dle § 15 bodu 3 živn. řádu.

Poněvadž dle toho, co svrchu uvedeno, vycházel žal. úřad, potvrdiv náleze stolice prvé, z mylného právního názoru, bylo nař. rozhodnutí zrušiti pro nezákonnost.

#### Č. 8185.

**Živnostenské právo: O rozsahu oprávnění stavitele, prováděti práce tesařské.**

(Nález ze dne 17. října 1929 č. 18.568.)

Prejudikatura: Boh. A. 6909/27 a 7818/29.

Věc: Rudolf H. v R. (adv. Dr. Jindřich Fleischmann z Prahy) proti zemské správě politické v Praze o neoprávněné provozování živnosti tesařské.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Nálezem osp-é v A. z 15. října 1927 byl st-l, jenž má oprávnění stavitelské, odsouzen k pokutě 3.000 Kč případně k vězení v trvání tří měsíců, ježto bez koncese mistra tesařského provedl stavbu dřevěné stodoly, kůlny a plotu. Odvolání, jež st-l proti tomu podal, zamítla zsp v Praze nař. rozhodnutím z důvodu, že skutková povaha přestupku st-li za vinu kladeného je prokázána seznáním strážce a úředním šetřením a poznamenala k vývodům jeho rekursu, že v daném případě se nejednalo o spojení různých stav. prací, poněvadž práce tesařské

v značné míře převažovaly a případné práce stavitelské byly provedeny jen v nepatrném rozsahu.

O stížnosti na toto rozhodnutí nss uvážil:

Nař. rozhodnutí založeno jest na právním názoru, že z oprávnění stavitele je vyloučeno řízení a provádění takových staveb, při kterých značně převažují práce tesařské, kdežto práce zednické ustupují do pozadí. Nesprávnost tohoto náhledu dovodil nss již v nál. Boh. A 6909/27 a 7818/20, v nichž vyslovil, že stavitel je dle § 2 zák. o stav. živnostech (č. 193 ř. z. z r. 1893) oprávněn k provádění i takových staveb vysokých, jež ve své podstatě záleží v konstrukci dřevěné.

Dle § 2 odst. 1 zák. o stav. živnostech je stavitel v místech nevyňatých oprávněn prováděti stavby pozemní a stavby jim příbuzné spojením prací různých stav. živností. To znamená, že stavitel může sám prováděti i takové pozemní a jim příbuzné stavby, při kterých vyskytují se práce spadající do různých oborů stav. živností, aniž by byl nucen k provedení jich použití dotčených živnostníků. Tím není řečeno, že smí prováděti jen takové pozemní a jim příbuzné stavby, při nichž takové sloučení různorodých prací je nutné. Slova ... »mit Vereinigung der Arbeiten der verschiedenen Baugewerbe« ... jsou tu pouze protikladem toho, co ustanoveno v odstavci druhém, v němž stanoveno, že takové spojování prací, pokud spadají do oboru oprávnění mistra tesařského, kamenického a studnařského, je vyloučeno v místech vyňatých, v nichž stavitel je nucen k provedení dotyčných prací použití oprávněných staveb. živnostníků. Této nutnosti nemá stavitel při provádění pozemních a příbuzných staveb v místech nevyňatých, a proto ustanovuje odst. 1. § 2 cit. zák., že je oprávněn v těchto místech prováděti vysoké stavby spojením prací různých stav. živností. Tím ovšem není řečeno, že smí prováděti také práce tesařské, kamenické a studnařské, které se vyskytují bez jakékoliv spojitosti se stavbou pozemní nebo příbuznou, neboť takové práce spadají do výlučného oprávnění živnostníků jiných. Smí tedy stavitel prováděti stavby pozemní a jim příbuzné, třeba tyto nevyžadovaly spojení prací různých stav. živností, ale ovšem nesmí prováděti tesařské, kamenické a studnařské práce bez jakékoliv spojitosti s prováděním pozemních a jim příbuzných staveb.

Z uvedeného patrně, že náhled, na němž žal. úřad své rozhodnutí založil, že totiž stavitel smí prováděti jen takové pozemní a jim příbuzné stavby, které vyžadují spojení různých stav. živností, odporuje zákonu.

#### č. 8186.

**Zaměstnanci veřejní:** Rada zemského soudu, ustanovený k výkonu soudní administrativy, — avšak nikoliv jako vedoucí síla sekretariátu, — při sborovém soudu II. stolice, nemá při převodu do platů podle zák. č. 103/26 nároku na funkční služné VI. platové stupnice.

(Nález ze dne 18. října 1929 č. 14.149/27.)

V ě c: Jindřich B. a Karel G. v Praze proti ministerstvu spravedlnosti o funkční služné.