

schválení určitého parcelačního projektu upustil od jeho provedení a vymohl si schválení parcelačního projektu jiného, třeba tento nebyl pro souseda tak výhodný jako projekt dřívější. Jiná je však otázka, může-li stavební úřad povolit změnu ve způsobu zastavění také tenkrát, když změnou tou se odstraňuje nebo zmírňuje pro určitou parcelu omezení ve způsobu zastavění, které podle původního povolení postihovalo i jiné parcely do projektu zahrnuté a sledovalo ten účel, aby vzájemným omezením ve způsobu zastavění bylo dosaženo určité společné výhody pro všechny tyto parcely.

Nss musil na tuto otázku odpovědětí záporně. Bylo-li parcelačním povolením předepsáno, že dvory stavenišť není dovoleno zastavětí, a to za tím účelem, aby dvory ty tvořily nezastavěnou vzduchovou prostoru, která musí býti upravena a udržována jako skupina zahrad, pak každý z majitelů nových parcel má nejen povinnost nezastavětí svůj dvůr budovou, ale také nárok na to, aby předpis ten od sousedů, jimž stejná povinnost byla uložena, byl dodržován. Je to nárok veřejnoprávní založený ve veřejném zájmu aktem parcelačním, a tohoto nároku, ježto jde o právo nabyté, nemůže býti zbaven ani povolením nějakých úchylek od původního povolení parcelačního (srov. Boh. A 9309/31). Je tedy právní názor, na němž je naříkané rozhodnutí založeno, v odporu se zákonem.

Č. 11.598.

Samospráva obecní. — Řízení správní. — Řízení před nss-em: Okolnost, že je část obecních přírážek ku všeob. a zvláštní dani výdělkové podle zák. č. 76 a 77/1927 odváděti zvláštnímu fondu zřízenému podle § 10 odst. 3 zák. č. 77/27, nemění nic na charakteru přírážek, jako přírážek obecních a na ukončení pořadu instancí správních ve smyslu § 5 zák. č. 77/27.

(Nález ze dne 14. prosince 1934 č. 21.868.)

V ě c: Fa Tiberghien Fils v T. proti generálnímu finančnímu ředitelství v Bratislavě o obecní přírážky.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

D ů v o d y: Platebním rozkazem z 31. července 1931 č. 6384/1/31 předepsalo řř v Trenčíně st-lce zvláštní daň výdělkovou pro rok 1930 částkou 27.740 Kč s tím, že na sídlo, resp. provozovnu v berní obci T. připadá 23.179.60 Kč, z této částky pak na přírážkovou základnu podle § 85 odst. 6 zák. č. 76/1927 Sb. 6.745.25 Kč, kterážto částka poukazuje se jako přírážková základna pro fond zřízený podle § 10 zák. č. 77/1927 Sb. Z této základny předepsal berní úřad v Trenčíně obecní přírážku pro jmenovaný fond procentem podle § 85 odst. 6 zák. č. 76/1927 stanoveným pro obec, ve které jest provozovna, t. j. pro město T. v částce 10.792.40 Kč. Proti předepsání této přírážky odvolala se firma, namítajíc, že jest od všech obecních přírážek osvobozena na základě smlouvy s městem T.

Gř v Bratislavě nař. rozhodnutím odvolání zamítlo podstatně z důvodu, že smlouva uzavřená s městem T. vztahuje se toliko na osvobození firmy od obecních přírážek, patřících městu, nikoliv však obecních přírážek náležejících osobě třetí, t. j. zvláštnímu fondu zřízenému podle § 10 zák. č. 77/1927 Sb.

Nss, uvažuje o stížnosti firmy do tohoto rozhodnutí podané, musí se z povinnosti úřední především zabývatí otázkou, bylo-li gř k vydání nař. rozhodnutí podle zákona příslušno. V tom směru uvážil: Stěžující si firma svým odvoláním, jak z jeho znění nepochybně se podává, bránila se toliko a jedine proti předepsání obecní přírážky pro zvláštní fond, popírajíc svoji přírážkovou povinnost. V tomto smyslu také žal. úřad odvolání pojal a vyřídil. Ač ve svém rozhodnutí uvedl, že rozhoduje o rekursu proti plat. rozkazu ř v Trenčíně, byly předmětem jeho rozhodování skutečně toliko námitky proti předpisu obecní přírážky. Ježto stížnost v tomto směru obsah rozhodnutí žal. úřadu správně postihuje, nezakládá mylné označení žal. úřadu, že vyřizuje rekurs do platebního rozkazu ř č. 6384, podstatnou vadu řízení.

Podle ustanovení § 5 zák. č. 77/27 Sb. o odvolání proti výměře obecních přírážek rozhoduje, nejde-li o přírážky k dani pozemkové, vybírané obcemi, — o kterýžto případ tu nejde — s konečnou platností finanční úřad I. stolice. Okolnost, že jest část obecních přírážek ku všeobecné a zvláštní dani výdělkové podle § 58 odst. 6 a § 85 odst. 6 zák. č. 76/27 Sb., resp. podle § 10 odst. 3 zák. č. 77/27 Sb. odváděti zvláštnímu fondu podle posléz cit. zák. ustanovení zřízenému, na charakteru přírážek jako přírážek obecních — jak jasně patrné z dikce cit. předpisů — ničeho nemění. Šlo-li zde tedy o odvolání proti výměře obecních přírážek, nebyl finanční úřad II. stolice příslušen o něm rozhodnouti. Učinil-li tak přes to, dopustil se podstatné vady řízení, pro niž bylo jeho rozhodnutí podle § 6 zákona o ss zrušiti, aniž se mohl soud zabývatí jednotlivými námitkami stížností uplatňovanými.

Č. 11.599.

Samospráva obecní. — Řízení před nss-em: Ustanovení § 4 čes. obec. zř. neposkytuje obci žádající za změnu hranic připojením území obce jiné, která se změnou nesouhlasí, právního nároku na povolení změny.

(Nález ze dne 14. prosince 1934 č. 23.546.)

V ě c: Obec K. (adv. Dr. František Gremmer z Prahy) proti ministerstvu vnitra o změnu obecních hranic.

V ý r o k: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Zemský úřad v Praze, slyšev zv, povolil výměrem z 24 srpna 1929 k žádosti obce K. podle § 4 čes. obec. zřiz. změnu hranic mezi obcemi K. a N. vyloučením části území z obvodu obce N. a připojením jejím k obvodu obce K., a to v mezích hranic v dotyčném výměru blíže popsanych. Na odvolání obce N. zrušil žal. úřad nař. rozhodnutím výměr zemského úřadu a nevyhověl žádosti obce K., jelikož pro povolení změny hranic, které se obec vůči obci N. dožaduje, není zvláště závaž-