

Poněvadž tedy st-1 nemá právního nároku na uvedené přeřazení jeho zdrav. obvodu do vyššího platového typu dle § 1 odst. 2 cit. zák. č. 105/26, nemohl býti napadeným rozhodnutím ve svém právu zkrácen; jest proto jeho stížnost, pokud tvrdí, že nař. rozhodnutí porušilo st-lova práva, ve smyslu § 2 zák. o ss bezdůvodna.

Č. 9129.

Samospráva obecní: Zvláštní příspěvek podle § 26 zák. č. 329/21 nelze ukládati k úhradě nákladu spojeného s vyhubením kryš v obci.

(Nález ze dne 18. března 1931 č. 4101).

Prejudikatura: Boh. A 6745/27.

Věc: Městská obec Ů. proti zemskému správnímu výboru v Praze o vybírání příspěvku dle § 26 ob. fin. nov.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Nař. rozhodnutím odepřel žal. úřad schváliti usnesení městského zastupitelstva v Ů. ze 14. května 1928, aby k úhradě nákladu spojeného s vyhubením kryš, které pro obec má prováděti firma Dr. R. F. a spol., byl vybírán příspěvek podle § 26 zák. č. 329/21, a to z těchto důvodů: Ač zsv uznává akci obcí zamýšlenou za významnou s hlediska zdravotnického, nemohl uznati, že jsou v předmětném případě dány předpoklady § 26 fin. nov. č. 329/21; nejde totiž vůbec o zřízení nebo udržování zařízení ve smyslu § 26 fin. novely č. 329/21, nýbrž pouze o určitou akci na vyhubení kryš v obci, takže již z toho důvodu jest tu vyloučeno, hraditi náklady vyhubení myší příspěvkem podle § 26 fin. novely, nehledíc ani k tomu, že zvláštní hospodářský prospěch pro jednotlivé majitele domů, pozemků nebo živností, o němž se zmiňuje al. 1. cit. zákonného ustanovení, nebyl obcí oceněn a příspěvek dle toho určen, nýbrž pro výměru příspěvku stanovila obec pouze tarif se sazbami určenými zásadně dle objektivních hledisek, při čemž nebylo ani jednáno o dohodu s dotyčnými zájemníky.

O stížnosti podané na toto rozhodnutí uvážil nss takto:

Stížnost vytýká, že vybírání příspěvků podle § 26 zák. č. 329/21 nevyžaduje, aby šlo o trvalé zařízení, nýbrž stačí, že jde o opatření, jehož náklad lze hraditi jedním příspěvkem. Nemohl proto žal. úřad schválení odepřiti z důvodu, že nejde o zařízení ve smyslu uvedeného ustanovení zákona. Nss nemohl stížnosti dáti za pravdu.

Aby mohl podle § 26 obecní fin. novely býti uložen příspěvek, je především třeba, by šlo o zřízení, resp. udržování nějakého »zařízení«, které je sice ve všeobecném zájmu, ze kterého však někteří majitelé pozemků nebo domů nebo živností budou míti zvláštní prospěch. Mluví-li zákon o zřízení, resp. udržování »zařízení«, myslí při tom zřejmě opatření nějakého věcného substrátu k ukojení veřejné potřeby, tedy opatření nějaké věci, která slouží obecnému zájmu a při tom zvláštnímu

prospěchu jednotlivců svou substancí. Tomu nasvědčují již motivy k vlád. návrhu zák. č. 329/21 (tisk posl. sněmovny N. S. č. 1397/21, I. vol. období, 2. zasedání), kde jako příklad příspěvku dle § 26 se uvádějí »paušály na udržování silnic obecních a pod.«. Zejména vyplývá to však z ustanovení 2. odstavce cit. § 26, podle kterého mohou příspěvky záležeti i v přípalcích po dobu trvání zařízení se opakujících. Potvrzuje to však odstavec 4. téhož §, který mluví o plánu zařízení, což rovněž dopadá na instituci, jejíž podstata záleží ve věcném substrátu. Další oporu pro názor shora vytčený možno nalézti i v § 28, kde je řeč o užívání zařízení a o jeho udržování.

Ze všech těchto ustanovení dlužno souditi, že zavedený příspěvek podle § 26 ob. fin. nov. předpokládá zařízení, jehož podstata záleží ve věcném substrátu trvalé povahy. V tom skýtá se příspěvek s poplatkem podle § 28 ob. fin. nov. neb aspoň s některými druhy poplatku (sr. nál. Boh. A 6745/27) a tím se liší od způsobu úhrady podle § 25 a nyní již zrušeného § 27 fin. nov., kde běží pouze o zvláštní úhradu rozpočtového »vydání« (§ 25) a »nákladů« (§ 27).

V případě dnešního sporu nejde o opatření nějakého věcného zařízení trvalého rázu. Jde toliko o určité práce pro obec, jež obec zadala zmíněné firmě, z čehož jí vznikly proti této firmě určité závazky. Žal. úřad tedy právem odepřel žádané schválení z důvodu, že nejde o zařízení ve smyslu § 26 ob. fin. novely. Mohl-li však žal. úřad schválení odepřít již z tohoto důvodu, nemusil se nss zabývati dalšími námitkami stížnosti, vytýkajícími, že nebylo třeba zjišťovati zvláštní hospodářský prospěch a že bylo jednáno se zájemníky o dohodě.

Č. 9130.

Samospráva obecní: I. Okolnost, že rozhodnutí úřadu (zem. výboru) o úpravě obecního rozpočtu bylo obci dodáno až koncem rozpočtového roku, nepůsobí neplatnost onoho opatření úřadu. — II. O rozdílu v oprávnění dohledacího úřadu co do úpravy obecního rozpočtu jednak podle obecního zřízení, jednak podle ob. fin. novely č. 329/21, jednak podle zák. č. 77/27. — III. O hranicích stížnostního oprávnění obce proti opatřením dohledacího úřadu stran úpravy obecního rozpočtu. — IV. Rozhoduje o poskytnutí příspěvků obci z vyrovnávacího fondu (zák. 77/27), může zem. výbor zkoumati účelnost položek rozpočtových, může prováděti změny v potřebě i v úhradě jak co do zařazení, tak co do výše, může po případě naříditi vybírání vhodných dávek a poplatků obecních, jakož i zvýšení dávek a poplatků již zavedených, není však oprávněn ukládati obci, aby uzavřela obecní půjčku.

(Nález ze dne 18. března 1931 č. 4102).

V ě c: Obec B. proti zemskému presidentu v Praze o úpravu obecního rozpočtu.