

## Čís. 5790.

Keďže trest káznice stanovený v § 349, odst. 1 tr. zák., nemôže byť so zreteľom na ustanovenie § 100 tr. zák. predĺžený, je priťažujúcou okolnosťou, dopustil-li sa pachateľ v dvoch prípadoch zločinu lúpeže kvalifikovanej podľa § 349, odst. 1 čís. 2 tr. zák.

Súčasné prechovávanie loveckej pušky, revolveru a vojenskej karabíny neľze kvalifikovať za dvojnásobný prestupok podľa § 6 nar. min. preds. čís. 5476:1914 M. E. a prestupok podľa § 34 tr. zák. prest., ale ide len o jeden prestupok podľa § 6 cit. nar.

(Rozh. zo dňa 12. januára 1937, Zm IV 560/36.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti obžalovaným zo zločinu lúpeže vyhovel zmätočnej sťažnosti verejného žalobcu, uplatnenej na základe § 385, čís. 3 tr. p., z tohoto dôvodu zmätočnosti zrušil rozsudok porotného súdu vo výrokoch o hlavných trestoch, vymeraných obžalovaným; z povinnosti úradnej z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 b) tr. p. zrušil rozsudok porotného súdu, pokiaľ trestné činy obžalovaného A., spáchané neoprávneným držaním zbraní, boly kvalifikované ako dvojnásobný prestupok podľa § 6 nar. min. preds. čís. 5476/1914 M. E. a prestupkom podľa § 34 tr. z. o prest., a kvalifikoval tieto činy obžalovaného A. len ako prestupok podľa § 6 nar. čís. 5476/1914 M. E. V dôsledku toho vymeral najvyšší súd obžalovaným znova tresty.

## Z d ô v o d o v:

Verejný žalobca uplatňuje dôvod zmätočnosti podľa § 385, čís. 3 tr. p. preto, že obžalovaným bol vymeraný hlavný trest s použitím § 92 tr. z.

Zmätočná sťažnosť verejného žalobcu je základná. Obžalovaným všetkým poľahčuje doznanie. — — —

Priťažuje obžalovaným zvlášte to, že tvorili organizovanú a nebezpečnú lúpežnú tlupu, ozbrojenú pri každom z dvoch činov životu veľmi nebezpečnými strelnými zbraňami, spôsobili pri každej z lúpeží ťažké poškodenie tela viac osobám, páchali činy zákerne, v noci, s veľkou surovosťou a odvahou a krome toho, nakoľko zákon v § 349, odst. 1 tr. zák. stanoví už na jeden zo spáchaných činov sadzbu káznice od 10—15 rokov, ktorá podľa § 100 tr. z. nemôže byť predĺžená, obžalovaným, výmú B., priťažuje aj okolnosť, že sa dopustili vo dvoch prípadoch zločinu lúpeže rovnako kvalifikovaných podľa § 349, odst. 1, čís. 2 tr. z.

Ponevác však naproti týmto priťažujúcim okolnostiam nie sú najvyšším súdom uznané poľahčujúce okolnosti ani početnosťou, ani závažnosťou v takej prevahe, že by aj najnižšia výmera trestu na čin zákonom stanoveného bola nepomerne prísna, preto mýlil sa porotný súd a zaviniť zmätok podľa § 385, čís. 3 tr. p., keď vymeral obžalovaným trest s použitím mimoriadneho zmierňovacieho práva podľa § 92 tr. z. V dôsledku toho bolo treba zmätočnej sťažnosti verejného žalobcu vyhovieť, rozsudok

porotného súdu vo výmere hlavných trestov obžalovaných podľa 1. odst. § 33 por. nov. zrušiť a s použitím § 91 tr. z. im znova vymerať hlavné tresty, ktoré sú primerané ich vine.

Pri preskúmaní veci z úradnej povinnosti spoznal najvyšší súd, že trestné činy obžalovaného A., spáchané neoprávneným držaním zbraní, boly porotným súdom nesprávne kvalifikované ako dvojnásobný prestupok podľa § 6 nar. min. preds. čís. 5476/1914 M. E. a tiež ako prestupok podľa § 34 tr. z. o prest.

Citované nariadenie čís. 5476/1914 M. E. má na mysli nielen jednu zbraň, ale i viac takýchto zbraní neoprávnene držaných a preto multiplika neoprávnene držaných zbraní nezakladá multiplicitu prestupkov podľa počtu držaných zbraní.

Krome toho, pretože skutková podstata prestupku podľa § 34 pr. tr. z. je v podstate absorbovaná skutkovou podstatou prestupku podľa § 6 nar. čís. 5476/1914 M. E. — čo vysvitá aj z § 27 zák. čl. LXIII/1912 — a pretože prestupok podľa § 6 nar. min. preds. čís. 5476/1914 trestá sa prísnejšie než prestupok podľa § 34 pr. tr. z., je treba v smysle § 95 tr. z. kvalifikovať ako jednotný čin to, že obžalovaný bez povolenia držal krome loveckej pušky a revolveru aj vojenskú karabínu.

Kvalifikovaním činu obžalovaného A. ako dvojnásobného prestupku podľa § 6 nar. min. preds. čís. 5476/1914 M. E. a prestupku podľa § 34 pr. tr. z. spôsobil tedy porotný súd vecný zmätok podľa § 385, čís. 1 b) tr. p., ktorý podľa posl. odst. tohoto § treba brať, nakoľko bol v neprospech obžalovaného, do ohľadu z úradnej povinnosti. Preto najvyšší súd pokračujúc podľa 1. odst. § 33 por. nov. kvalifikoval uvedené trestné činy obžalovaného A. ako jeden prestupok podľa § 6 nar. min. preds. čís. 5476/1914 M. E.

### Čís. 5791.

**Právo domácí kázně podle čeledního řádu ze dne 7. dubna 1866, čís. 11 z. z. pro Čechy, neopravňuje k omezování osobní svobody (§ 93 tr. zák.) čeledi.**

(Rozh. ze dne 13. ledna 1937, Zm I 1350/36.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl zmáteční stížnost obžalovaného do rozsudku krajského soudu, jímž byl stěžovatel uznán vinným zločinem veřejného násilí podle § 93 tr. z.

### Z d ů v o d ů :

S hlediska zmatků čís. 9a), b) [správně jen 9a)] a 10 § 281 tr. ř. vytýká stížnost, že nalézací soud po právní stránce pochybil, shledav v jednání obžalovaného skutkovou podstatu zločinu veřejného násilí podle § 93 tr. z. a že nanejvýše by tu mohlo jíti o přešupek útisku. Právní námítky stížnosti neobstojí a nejsou ani provedeny po zákonu (§ 288, odst. 2, čís. 3 tr. ř.), pokud stížnost při doličování hmotněprávních zmatků nevychází z toho, co po skutkové stránce zjistil nalézací soud. To