

není oprávněna podle schválených pravidel poplatků vybírat. — Nss nemohl stížnosti přisvědčiti.

Podle § 28 zák. č. 329/21 Sb. jsou obce oprávněny jakožto náhradu za užívání obecních zařízení jimi v zájmu veřejném zřizovaných a udržovaných vybírat poplatky, mezi jiným i poplatky z místa. Poplatky z místa vybírají se za přenechání užívání veřejného prostranství a zákon nijak nečiní rozdílu, zda užívání má být trvalé nebo dočasné, a neomezuje, jak stížnosti míní, právo obce, aby poplatků za používání prostranství — k němuž patří i poplatek v daném případě obcí vybíraný — vybírala pouze v těch případech, kdy se užívá veřejného prostranství trvale.

Stížnost nemůže důvodně namítati ani, že dávková pravidla se přičítá ustanovení § 128 úst. listiny o rovnosti všech občanů. I kdyby bylo možno ustanovení to pokládati za právní normu bezprostředně působící, z níž jednotlivci mohou přímo vyvozovati subj. právo, neměl by st-l pravdu. Smysl ustanovení toho jest jen ten, že nelze s jednotlivci za stejných skutkových předpokladů nakládati různě. Zásadě té by se přičítalo ovšem, kdyby dávka ze stanoviště byla zavedena jen pro některé určité majitele námezdních aut, nikoliv pro jiné, u nichž by byly stejné skutkové předpoklady, neodporuje jí však, postihuje-li obec onou dávkou celou skupinu majitelů námezdních aut, určenou objektivními znaky, a nikoli majitele aut soukromých, u nichž těchto objektivních znaků není.

Proto nemohl nss uznati, že by pravidla schválená vládou dne 2. května 1929 neodpovídala zákonu.

Č. 11.921.

Obecní poplatky: * Poplatek za užívání obecního zařízení (§ 28 zák. č. 329/1921 Sb. — na př. vodné —) nelze vybírat, dokud zařízení to (na př. vodovod) není zřízeno a veřejnému užívání odevzdáno.

(Nález ze dne 16. května 1935 č. 15.898/35.)

V ě c: Jan K. v H. (adv. Dr. Erich Schicketanz z Prahy) proti okresnímu úřadu v Rumburku (za zúč. obec H. adv. Dr. Egon Schwelb z Prahy) o všeobecné vodné.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: St-li bylo z jeho domu v H. na druhé pololetí roku 1932 předepsáno všeobecné vodné. Odvolání byla obecním zastupitelstvem v H. a v další cestě instanční nař. rozhodnutím zamítnuta, při čemž žal. úřad opřel se v podstatě o tyto důvody: Strana namítá, že vybírání všeobecného vodného jest nezákonné, ježto není dána možnost odbíratí vodu z veřejného vodovodu, poněvadž veřejný vodovod dosud neexistuje, resp. nebyl dosud veřejnému užívání odevzdán. Při této námítce vy-

chází strana z právního názoru, že povinnost placení všeobecného vodného předpokládá efektivní možnost odběru vody z veřejného vodovodu. Pravidla nepodávají však pro tento názor žádné opory, jak je patrné z ustanovení §§ 4 a 5 prav. Ustanovení § 2, že všeobecné vodné je platit za možnost odběru vody z veřejného vodovodu, lze vykládati jen v tom smyslu, že je tím míněna jen všeobecná možnost odběru vody, která je v obci H. dána již tím, že obec zřizuje nový veřejný vodovod.

O stížnosti podané na toto rozhodnutí uvážil nss: — — —

Stížnost se obrací proti právnímu názoru, vyslovenému žal. úřadem, a namítá, že všeobecné vodné nemůže býti vybíráno, dokud v obci veřejného vodovodu není. Nss musil stížnosti dáti za pravdu.

Vodné jest obecním poplatkem ve smyslu § 28 zák. č. 329/21 Sb. Takovýto poplatek může obec vybírat jakožto náhradu za užívání zařízení v zájmu veřejném zřízených a udržovaných nebo jako náhradu za jednotlivé úkony orgánů obecních. Poplatek prvního druhu jest tedy poplatkem za užívání určitého obecního zařízení a jest veřejným právem upravenou úplatou za poskytnutí tohoto užívání. Nemůže tudíž tento poplatek býti vybírán, neposkytuje-li obec takového užívání, není-li tedy v obci dosud takového zařízení. Okolnost, že obec zamýšlí takovéto zařízení zřídit, resp. že se již zřizuje, neopravňuje ještě obec k vybírání poplatku za užívání, dokud skutečně nebylo veřejnosti k užívání odevzdáno.

Tomu nevadí ani, že vybírání vodného bylo obci povoleno a že pravidla o vybírání vodného v H., schválená zem. výborem v Praze usnesením z 25. května 1932, v § 1 praví, že se vodné vybírá »k uhrazení nákladů na zřízení a udržování veřejného vodovodu«. Neboť kdyby toto ustanovení nemělo toho smyslu, že se jím pouze určuje účel, ke kterému má býti použito výnosu vodného, nýbrž — jak je vykládá obec a žal. úřad — znamenalo, že vodné může býti vybíráno již v době stavby vodovodu a před tím než se započne s jeho provozem, bylo by toto ustanovení v rozporu s cit. ustanovením § 28 fin. nov. a proto nezákonné, což strana může namítati i oproti konkrétnímu předpisu vodného (viz Boh. A 3590/24 a 7109/28).

Neprávem vyslovil tedy žal. úřad, že vodné mohlo býti v obci H. vybíráno, třebaže obecní vodovod ještě nebyl zřízen, resp. odevzdán veřejnému užívání.

Č. 11.922.

P o š t a. — P o z e m k o v á r e f o r m a: * Fond pro zaopatření zaměstnanců velkostatků při státním pozemkovém úřadě v Praze není státním úřadem podle čl. II. č. 1 zák. č. 108/1865 ř. z. o osvobození od poštovného.

(Nález ze dne 17. května 1935 č. 15.534/35.)