Dr. Jaroslav Pošvář: **Správní trestní právo a řízení v judikatuře nejvyššího soudu,** 1937, str. 168, cena 18 Kč.

Bylo-li lze vůbec někdy použíti fráze, že byla vyplněna citelná mezera, pak byla skutečně vyplněna příručkou Dra Pošváře. Neměli jsme vůbec souborného vydání trestně právních správních norem, které bylo třeba hledati vždy přímo v říšském zákoně (cís. nař. 96/54 ř. z., min. nař. 61/1855 ř. z., 198/1857 ř. z., 129/1858 ř. z., 52/1859 ř. z., 31/1860 ř. z., zák. 101/1896 ř. z.), takže již námětem jest příručka cenným přínosem pro praksi. Způsob zpracování (systematické rozdělení judikatury čsl. n. s. s. od roku 1918 až do konce roku 1936) podává obraz praktické aplikace těchto norem po stránce jak hmotněprávní, tak formálněprávní. Při stále stoupající důležitosti látky jest se diviti, že předtím se prakse bez nějaké podobné příručky dosud vůbec obešla. Pužman.

Po časopisech.

Odvolací právo společenstev

řeší v právě vydaném 1. čís. »Živnostenského práva a politiky«, str. 33 a n. redaktor advokát Dr. Adolf Kocna:

»Zákon a prakse bezpodmínečně žádají, že v každém jednotlivém případě musí býti prokázáno, že rekurs jest skutečně podán na základě usnesení příslušného orgánu a tudíž se vyžaduje, aby ke každému rekursu byl připojen výpis ze zápisu o příslušném zasedání společenstevního představenstva nebo valné hromady společenstevní, ověřený podpisem starosty, tedy listinný doklad určité povahy, jenž nemůže býti nahrazen jiným průkazem... Nepředložení tohoto listinného osvědčení pak nepokládá se za pouhou formální vadu, nýbrž osvědčení to jest esenciální součástí a náležitostí, která odvolací podání činí teprve odvoláním společenstva, jako od něho pocházejícím pravým a platným projevem jeho vůle... Jestliže by společenstvo nedostatek listinného osvědčení v 2. odst. § 116 c) ž. ř. dodatečně hodlalo zhojiti teprve po uplynutí lhůty rekursní (odvolací), jest tento dodatek považovati za opožděně podaný a nelze jím opravný prostředek již zhojiti. Jest jen logickým důsledkem, že usnesení v § 116 c) odst. 1. zmíněné, musí se státi buďto před podáním odvolání nebo nejpozději před uplynutím odvolací lhůty... Usnesení o podání opravného prostředku jest však platným, i když se stalo před doručením rozhodnutí, musí však obsahovati zmocnění podati opravný prostředek proti určitému rozhodnutí. Rovněž jest vyhověno předpisu § 116 c), jestliže byl k stížnosti k nejvyššímu správnímu soudu připojen výpis z protokolu výboru nebo valné hromady, podle něhož usneseno bylo podání stížnosti na NSS. v případě, že poslední stolice rozhodne pro společenstvo nepříznivě... Podle nálezu NSS. z 13. IX. 1922, č. 11.742, totiž předpis § 116 c) ž. ř. o výpisu z protokolu o schůzi výboru resp. hromady společenstevní platí i pro stížnost k nejvyššímu správnímu soudu.«

Automobilové právo.

Ústřední svaz čsl. průmyslníků uspořádal ve dnech 26. a 27. února t. r. kurs přednášek: Přehled zákonů a nařízení automobilové dopravy, Autodoprava s hlediska daňového, Automobilová administrativa, Ručení z provozu motorových vozidel, Podstata, druhy a výše automobilového pojištění, Pojištění zboží dopravovaného automobilem, Zájmy průmyslu v poměru k živnostenské autodopravě, Speciální břemena neživnostenské nákladní autodopravy, Povinnost automobilisty vůči vojenské správě. »Průmyslový věstník« v čís. 10 ze dne 8. března 1937, str. 118 zakončuje zprávu o těchto přednáškách resultátem: »Na přednášky navazovala velmi obšírná debata, kde se zejména ukázalo, že máme sice zákonodárství velmi obsáhlé, avšak, že právě snad tato obsáhlost má za následek celou řadu mezer, jež činí v praksi neobyčejné potíže.«

Zdokonalení finanční správy.

»Finanční právník« v únorovém 6. čísle, II. roč. zahajuje serii článků a studií o složitých právních problémech ve finanční administrativě. Ča-