

stížností hájeného aspoň ve příčině zákona publikačního důsledně musilo býti požadováno.

Z úvah svrchu uvedených plyne, že říšský zákoník počínajíc dnem 28. října 1918 nelze pokládati za zákonný publikační prostředek státu československého a nelze proto jakýmkoli vyhláškám v říšském zákoníku dnem tímto počínajíc uveřejněným přikládati právní účinnost zákonné publikace pro obvod tohoto státu, pročež žalovaný úřad jednal úplně po právu, odepřel-li přiznati vyhláše ze dne 4. října 1918 č. 386 ř. z. uveřejněné v říšském zákoníku po 28. říjnu 1918 právní účinnost pro obvod státu československého.

Slušelo tudíž stížnost, která zastává náhled opačný, zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 298.

Volební právo do obcí: K rozhodování o námitkách proti volbě dle §§ 54 i 67 ř. vol. jest příslušným výlučně politický úřad II. stolyce a není dovoleno přenášeti kompetenci na politický úřad okresní s odvoláním na § 53 ř. vol.

(Nález ze dne 13. ledna 1920 č. 264.)

Prejudikatura: srovnej nález ze dne 20. prosince 1919 č. 6798, sbírky č. 275.

Věc: Josef X. v Obrubech (adv. Dr. Jar. Košek v Praze) proti okresní politické správě v Jičíně o neplatnost volby.

Výrok: Naříkané rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody: Proti zvolení stěžovatele do rady obce Obruby podali Jaroslav Borovička a spol. námitky, v nichž uvedli, že zvolený byl koncem května 1919 krajským soudem v Ml. Boleslavi odsouzen pro krádež do vězení a nemá tedy býti ani členem obecního zastupitelstva, tím méně obecní rady. Proto žádali, aby volba byla zrušena.

Na dotaz okresní politické správy sdělil krajský soud v Mladé Boleslavi, že stěžovatel Josef X. byl trestním rozsudkem ze dne 23. května 1919 čís. jedn. Vr 257/19-5, jenž nabyt právní moci, odsouzen pro přestupek nedokonané krádeže dle §§ 8 a 640 tr. z. a přestupek § 36 čís. pat. ze dne 24. října 1852 čís. 223 ř. z. do vězení na 1 den a k pokutě 10 K.

Zemská politická správa v Praze, které byly spisy předloženy k rozhodnutí, usnesením ze dne 16. září 1919 čís. 2311 O. V. odd. 5, zamítla ony námitky z důvodů, že za člena obecní rady může býti zvolen kterýkoliv člen obecního zastupitelstva, pokud mu nevádí některý z důvodů, uvedených v § 5, čís. 1, druhá věta a § 6 vol. řádu, a okolnost, že byl za radního zvolený Josef X. odsouzen pro krádež, k důvodům těm nenáleží. Současně však bylo okresní politické správě uloženo, aby na základě ustanovení § 53 ob. ř. vol. přezkoumala, zdali zvolený vyhověl podmínkám pasivního práva volebního a aby po případě volbu jeho za

člena obecního zastupitelstva zrušila, čímž by pozbyla platnosti i volba jeho za člena obecní rady.

Důsledkem toho vydala okresní politická správa rozhodnutí tohoto znění:

»Proti volbě Vaší za radního byly podány námitky z důvodu, že jste byl trestán. Zemská správa politická postoupila spis ohledně osoby Vaší k rozhodnutí dle § 53 ř. vol. Na základě § 53 ř. vol. prohlašuji Vaší volbu za člena obecního zastupitelstva a tím i za člena obecní rady obce Obruby za neplatnou, jelikož je zjištěno, že jste byl pro přestupek § 460 tr. z. trestán a jest tu tudíž vylučující důvod § 3, odst. 4 řádu vol., pro který se Vaší osobě nedostává podmínek pasivního práva volebního.«

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nejvyšší správní soud toto:

Okresní politická správa, vydávajíc naříkané rozhodnutí učinila, jak ze znění rozhodnutí vysvítá, věcně předmětem svého úředního jednání námitky, jež podali Jaroslav Borovička a soudruzi proti volbě stěžovatelově do obecní rady v Obrubech. Na tom nemůže ničeho změnit dovolání se § 53 řádu o volení v obcích, neboť podnětem naříkaného rozhodnutí byly zřejmě řečené námitky, a dle své podstaty jest naříkané rozhodnutí vyřízením těchto námitek. K rozhodnutí o námitkách proti volbě do obecního zastupitelstva, i když se týkají pouze otázky volitelnosti osob zvolených, jest však dle § 54 vol. řádu výlučně příslušný politický úřad druhé stolice, jak podrobně odůvodněno jest v nálezu tohoto soudu ze dne 20. prosince 1919 čís. 6798. Stejnou kompetenci stanoví § 67 vol. ř. v příčině námitek proti volbě do obecní rady. Ať se tedy posuzuje naříkané rozhodnutí s hlediska § 54 nebo s hlediska § 67 řádu volení v obcích, vždy překročil žalovaný úřad meze své příslušnosti, když o námitkách proti volbě stěžovatelově rozhodoval a musilo proto jeho rozhodnutí býti jako nezákonné zrušeno. Následkem toho nemohl se nejvyšší správní soud zabývatí námitkami stížnosti, jež mířeny jsou proti věcným důvodům naříkaného rozhodnutí.

Č. 299.

Volný projev mínění tiskem: * Po dobu suspense čl. 13 zákl. zák. stát. ze dne 21. prosince 1867 č. 142 ř. z., vyslovené dle zákona ze dne 5. května 1869 č. 66 ř. z., není subjektivního práva volného projevu mínění a nelze na ochranu tohoto práva dovolávat se nejvyššího správního soudu.

(Nález ze dne 13. ledna 1920 č. 265.)

Věc: Alfréd Kern, vydavatel časopisu »Deutsche Zeitung Bohemia« v Praze (adv. Dr. E. Stein v Praze) proti ministerstvu vnitra (zast. min. místotaj. K. Rotterem) stran zastavení vydávání časopisu »Bohemie.«

Výrok: Stížnost zamítá se jako nepřipustná.

Důvody: Policejní ředitelství v Praze po opětovaných výstrahách a upozornění na nepřipustný způsob psaní časopisu »Deutsche