

novách) určena forma, ve které představenstvo projevuje svou vůli; podle § 6, č. 6 zák. zapisuje se a uveřejňuje se vždy způsob vyhlášek. Liší-li se podle stanov — jako ve zvoleném příkladu vzatém z praxe — oznámení obyčejná, běžná a oznámení valné hromady svým způsobem vyhlášky, odpovídá takový různý zápis způsobu vyhlášek zákonu, není zbytečný a tím méně nesprávný.

Ke vzorci č. 241. »Změny při firmě již zapsané.«

1. Poznámka přehlíží, že ve vzorci jest skutečně uvedeno celé české znění firmy, dříve jen německy zapsané, a že se konstatuje, v čem změna záleží. (Zápis byl takto i vyhlášen.)

2. Z ustanovení čl. 86 obch. z., č. 4, že oznámení k zápisu veřejné společnosti do rejstříku musí obsahovati, bylo-li vyjednáno, že jen jeden anebo několik společníků zastupuje společnost, údaj, který nebo kteří společníci k tomu jsou ustanoveni, plyne bez pochybnosti, že údaje toho není třeba, nebylo-li takového ujednání; pak jsou oprávněni zastupovati všichni společníci (srv. též čl. 99, 100, 102, 114, 115 obch. z.). Právo zastupovati muselo by jinak býti výslovně odňato (srv. čl. 115, 117 obch. z.). Podle m. r. ze 16. dubna 1902, č. 18 m. v. jest však v listech uveřejniti, kdo a jak jest oprávněn firmu znamenati.

Ke vzorci č. 22. konk. říz. »Příhlášky pohledávky v konkursu.«

Výtka jest správná. Spíše tiskovou chybou jest částka 2 Kč místo 1 Kč, což dnes nemohu již konstatovati přesně — srv. však mé vydání soudních poplatků ve sv. IX. koment. zák. 1923 — ale vynechána byla pozn. 1 k pol. 11 soud. popl., že se kolkuje příloha 40 h z každého archu, nepřesahuje-li pohledávka, jež se přihlašuje nebo byla přihlášena, 100 Kč. O opravu se postarám.

A. Hartmann.

D E N Í K.

Zpráva o schůzích Právnické jednoty v Praze. Své zimní přednáškové období zahájila Právnická jednota pravidelnou členskou schůzí dne 26. ledna 1928, již předsedal starostův náměstek doc. dr. Václav Joachim, sekční šéf ministerstva vnitra. Po zahájení schůze věnoval vřelou posmrtnou vzpomínku těmto členům: Hynku F ü g n e r o v i, notáři v Klatovech, dr. Ru-

Za nové členy se přihlásili: dr. Jaroslav H e i n i t z, notář v Praze, a dr. Josef N ě m e č e k, legační tajemník v Praze.

Když byli přijati za členy, udělil předsedající slovo II. jednateři dr. Bohumilu K u č e r o v i, jenž promluvil »O právní ochraně státních příslušníků v cizině«. Přednáška tato uveřejněna v tomto čísle.

Společně s Československou společností pro trestní právo byla dne 2. února 1928 konána za předsednictví prof. dr. Miřičky schůze věnovaná přednášce známého grafologa R. S a u d k a: »O grafologii«.

Dne 16. února 1928 byla pořádána za předsednictví starosty prof. dr. H e r m a n n a - O t a v s k é h o schůze další. Po zahájení schůze sdělil starosta, že se za nové členy hlásí: dr. Karel B a x a, primátor hlavního města Prahy, dr. Alois Š t ů l a, advokát a I. náměstek primátorův, a dr. Jarmila M a š k o v á, kandidát advokacie v Praze.

Po přijetí uvedených za členy Jednoty uvítal starosta dr. A. S u m a, min. radu ministerstva zahraničních věcí, jemuž udělil slovo, aby promluvil »O vystěhovalecké politice v Československé republice«.

Další pravidelná členská schůze konala se dne 1. března 1928, a to rovněž za starostova předsednictví. Při zahájení schůze věnoval starosta vřele procítěnou posmrtnou vzpomínku dr. Bedřichu N ě m c o v i, radovi vrch zem. soudu na Kr. Vinohradech.

Za nové členy přistoupili: dr. František G o l l, auskultant na Žižkově, dr. Jiljí P o ř í z e k, odb. rada ministerstva zahraničních věcí v Praze, dr. Jaromír B e r á k, a Ing. dr. František B u k o v s k ý, kandidát advokacie v Praze.

Na denním pořadu byla přednáška dr. Františka R o u č k a, profesora university Komenského v Bratislavě, »O mezerách práva«. Po zajímavé přednášce rozvinula se debata, při níž přednášející zodpověděl některé dotazy JUC. Jana Slavíčka.

Zimní přednáškové období bylo zakončeno členskou schůzí, konanou společně s Jednotou pro vědy pojistné dne 15. března 1928 za předsednictví starostova. Při zahájení schůze vzpomenul starosta literárních zásluh zvěčnělého prof. vysokých technických škol v Praze Josefa B e n e š e a poté ujal se slova dr. Karel S c h ö n b a u m, advokát v Praze, jenž v propracované a poutavé přednášce probral »Valutové otázky v životním pojišťování«. Tato přednáška bude uveřejněna v »Právnicku«.

Veškeré přednášky tohoto přednáškového období těšily se značné pozornosti členstva.

Dr. Bohumil Kučera, t. č. II. jednatel.

Vládní návrh zákona o samosoudcích byl podán ve francouzském senátu. Účelem návrhu je jako v jiných státech především urychlení řízení. Příklad může přidělit samosoudci předseda nebo jej ponechat kolegiu pro závažnost. Vyloučeno je z působnosti samosoudců rozhodování o odvoláních proti okresním soudům a ty případy, kde není proti rozsudkům sborových soudů opravných prostředků. Počet soudců odvolacích soudů se má snížit s 5 na 3. Zároveň se stanoví nejvyšší věková hranice pro soudce soudu zrušovacího 70 lety, pro sborové soudy a soudy odvolací 65 lety. O urychlení usiluje se též specialisací jednotlivých senátů cestou administrativní a opouští se staré rozdělení případů podle písmen.

»**Soutěž a tvorba**« jest název časopisu věnovaného řešení otázek ochrany živnostenského vlastnictví, autorského práva a nekalé soutěže, jehož 1. číslo právě vyšlo nákladem našeho československého odboru Mezinárodního sdružení pro ochranu živnostenského vlastnictví za spolupůsobení československé skupiny Mezinárodního sdružení literárního a uměleckého. Časopis obsahuje zajímavé články, z nichž zejména uvádíme: univ. prof. JUDr. K. Hermann-Otavský: Právo autorské jakožto moc disponovati dílem; JUDr. O. Gellner: O ochraně katalogů a ceníků; vrch. sekční rada dr. K. Skála: Kasuistika v našem zákoně proti nekalé soutěži; dr. J. Löwenbach: Rozhlas v autorském právu; dr. inž. Vojáček: Následky opožděného vyřízení výměru (paragr. 55. pat. zák.); dále: Vybudování patentního úřadu, Judikatura, Zprávy obchodních a živnostenských komor atd. Časopis řídí dr. Josef Lachout a dr. Jan Löwenbach s redakční radou, jejímiž dalšími členy jsou: dr. Arnstein, dr. Červinka, dr. Forster, dr. Gellner, dr. Hermann-Otavský, dr. Hüttner, inž. Khol, dr. Ort, dr. Skála, inž. Schmolka, dr. Tausche, dr. Vojáček, dr. Zachystal.

Jest jen vítati, že podobný časopis, jaký má na př. Německo, byl uveden v život také u nás, kde vchází právě v činnost zákon proti nekalé soutěži, jehož celou judikaturu bude časopis přinášeti. Jest proto jen v zájmu věci, aby všichni interesenti z kruhů obchodních, průmyslových, živnostenských, výtvarných umělců a j. autorů, vynálezců atd., časopis tento si opatřili. Dopisy týkající se redakce i administrace, buďte zasílány na adresu: JUDr. Josef Lachout, Praha XII., čp. 1721. Předplatné činí ročně Kč 36.—, resp. pro cizinu 6 šv. frcs.

v Bratislavě dr. Miloslav Boháček pro právo římské a dr. František Rouček pro právo občanské.

Zpráva o schůzích Právnické jednoty v Praze. Dne 27. října 1927 zahájila Právnická jednota podzimní období své přednáškové činnosti. Schůzi předsedal starosta jednoty univ. prof. dr. Karel Hermann-Otavský, jenž při zahájení schůze věnoval vřelou posmrtnou vzpomínku těmto zemřelým členům: dr. Janu Uchytlovi, em. řediteli okr. výboru na Kr. Vinohradech; dr. Bedřichu Linhartovi, em. advokátu v Praze; dr. Janu Vondráčkovi, presidentu zemského trestního soudu na Kr. Vinohradech; dr. Jaroslavu Fraňkovi, senátnímu presidentu nejvyššího správního soudu.

Nato vzpomněl starosta i dvou významných jubileí, jež slavili jednak dr. August Zátka (80. narozeniny), zasloužilý vůdce českobudějovických Čechů, jednak dr. Přemysl Šámal (60. narozeniny), kancléř presidenta republiky.

Starosta přešel po té k dennímu pořádku a uvítav upřímnými slovy prof. brněnské university dr. Františka Čádu, udělil mu slovo, aby promluvil: »O vývoji t. zv. osobnostních práv u nás«.

Dne 10. listopadu 1927 byla konána další schůze, rovněž za starostova předsednictví.

Za nového člena přistoupil dr. Edmund Ladányi, advokát v Šahách.

Předmětem schůze byla přednáška senátního presidenta nejvyššího soudu Karla Fliedra: »O ručení státu, jiných veřejných korporací a jejich orgánů za škody, způsobené těmito u výkonu úřadu nebo služby.«

Některými poznámkami doc. dr. Matějky byla zdařilá schůze ukončena.

Dne 24. listopadu 1927 předsedal schůzi II. starostův náměstek doc. dr. Václav Joachim, sekční šéf v min. vnitra.

Na programu byla přednáška doc. dr. Bedřicha Andresa, soudce v ministerstvu spravedlnosti, na thema: »O právní povaze smluv ve prospěch třetích«.

Dne 1. prosince 1927 konána poslední schůze podzimního období, již předsedal II. jednatel dr. Bohumil Kučera. Přednášel prof. dr. Josef Lukáš na thema: »Některé prvky čsl. práva pracovního«.

Veškeré uvedené přednášky, jež výběrem látky i důkladným zpracováním stály na výši doby, byly sledovány přítomnými s náležitým zájmem, třebaže vždy nebyly tak navštíveny, jak toho vyžadovala obětavost pánů přednášejících. Právnická

jednota však doufá, že se jí v příštím přednáškovém období dostane se strany členstva větší morální podpory než dosud.

Dr. Bohumil Kučera, t. č. II. jednatel.

Zákonodárství. Měli jsme opětně příležitost upozorniti na vady našich zákonů. Nedokonalost zákonů šla ruku v ruce s jejich velikou produkcí, neboť i zákonodárná práce kvapná je málo platná. Veliké množství zákonů nemohla zpracovati a ztráviti nauka ani praxe. Tak trpěli jsme nedostatkem hlubších rozborů nového práva, kdežto zase praxe často nemohla se s četnými novými zákony seznámiti tak dokonale, jak toho bylo třeba. S postupem konsolidace našeho státu situace se očividně zlepšuje. Technické stránce zákonodárné práce se věnuje zvýšená pozornost, konají se pečlivé přípravy k reformě celých oblastí právních. Ne úměrně, ale přece znatelně vzrůstá počet vážných literárních prací, k novým zákonům se pojících. To jistě nezůstane bez blahodárného vlivu na praxi, které bude tak umožněno plně ztráviti nové předpisy právní. Náš časopis bude se snažiti v duchu této tendence, aby poskytl čtenářstvu jak evidenci nových a připravovaných zákonů, tak i jejich rozborů.

K třetímu sjezdu jihoslovanských právníků. Stručnou zprávu o třetím sjezdu jihoslovanských právníků, konaném ve dnech 23. a 24. září m. r. v Sarajevě, přinesl náš časopis již v XIX. čísle ročníku 1927. Dnes vracíme se k resolucím jednotlivých sekcí, zajímavých pro nás hlavně proto, že podávají obraz o právních potřebách nového státu, které vzbuzují snahy o unifikaci všech tak rozličných právních řádů, dosud v SHS. platných. Sekce první, jejímž thematem byla ochrana vkladatelů a zodpovědnost orgánů akciových společností, vyslovila ve své resoluci požadavek nového zákona bankovního, jímž by byl omezen okruh činnosti bank, a předepsáno, že se mají zabývati výhradně pokladními a úvěrovými operacemi. Sekce druhá pak zdůraznila ve své resoluci nutnost bezodkladného vydání prozatímního zákona o vykonatelnosti exekučních titulů na těchto zásadách:

a) Rozhodnutí soudu z kteréhokoliv práv. obvodu království SHS., která se stala právoplatnými po prohlášení státního sjednocení a tvoří podle zákonů tohoto právního obvodu exekuční titul, mají se prováděti na celém státním území, pakli jsou opatřena klausulí o vykonatelnosti příslušného soudu onoho hlavního obvodu, v němž exekuční titul vznikl.

b) Rozhodnutí stálých rozhodčích soudů, zřízených na zákonném podkladě, mají formální i materiální právní moc, jakož