

podmínky uvedené v odst. 2 bodech a)—g), nýbrž že tyto podmínky se musejí předsati jen tehdy, nejev-li se pro zvláštní okolnosti j e d n o - t l i v é odchylky býti přípustnými nebo nutnými; v odst. 3 se pak výslovně dovoluje, že při skladních dvorech pro ukládání toliko minerálních olejů II. třídy může býti v ů b e c upuštěno od předpisů stanovených v lit. a) a b), ve kterýchžto případech úřad rozhodne podle svého volného uvážení.

Podle toho nenařizuje § 18 min. nař. č. 12/1901 ř. z. bezvýjimečně, aby živnostenský úřad, uděluje povolení ke zřízení skladiště na množství přes 20.000 kg minerálního oleje II. třídy nebo více než 1000 kg minerálního oleje I. třídy, předsal podmínky stanovené v bodech a)—g) 2. odst. uvedeného paragrafu, nýbrž dovoluje mu, aby připustil od těchto ustanovení jednotlivé odchylky, jsou-li tyto přípustnými nebo nutnými »pro zvláštní okolnosti«. Nss, dospěv ve shodě s nálezem z 26. listopadu 1928 č. 21.535 Boh. A 7585/28 k tomuto závěru, musil uznati stížnost odůvodněnou, neboť nař. rozhodnutí je zbudováno na názoru, že odchylky od podmínek stanovených v § 18 odst. 2 cit. min. nař. připuštěny býti nesmějí, tedy na názoru, jehož nesprávnost byla výše prokázána.

Č. 12.657.

Ž i v n o s t e n s k é p r á v o : I. * Zemský úřad, chce-li naříditi, aby provozování kominické živnosti bylo ohraničeno podle okresů, nebo chce-li naříditi změnu nebo zrušení tohoto ohraničení, není povinen slyšeti ministerstvo vnitra. — II. * Zemský úřad nemusí stanovit vymetací obvody tak, aby v každém obvodě mělo stanoviště několik mistrů kominických.

(Nález z 24. listopadu 1936 č. 16.256/36.)

V ě c : Rudolf M. v Mýtě proti rozh. min. obchodu z 21. února 1934 (za zúč. společenstvo mistrů kominických v Horažďovicích starosta tohoto společenstva Václav Jára) o ohraničení vymetacích obvodů kominických v okrese rokycanském.

V ý r o k : S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t .

D ů v o d y : Po slyšení zúč. obec. zastupitelstev, dotčených mistrů kominických a příslušného odborného společenstva mistrů kominických, pozměnil zem. úřad v Praze výměrem ze 17. května 1933 na základě § 42 posl. odst. živn. řádu z důvodů požární policie a místních poměrů ohraničení vymetacích obvodů v okrese rokycanském, stanovené výměrem zem. správy politické v Praze ze 4. prosince 1923 tak, že rozdělil zmíněný správní obvod na 7 vymetacích obvodů a stanovil, že v každém ohraničeném obvodu jen ti majitelé živnosti kominické jsou oprávněni vykonávati vymetací práce, kteří mají v dotčeném obvodu stanoviště své živnosti, v případech naléhavě nutných mohou však kominíci také mimo svůj obvod býti přibráni k vymetacím pracím výpomocným. Šestý obvod, v němž má st-1 stanoviště živnosti, tvoří podle

nového rozdělení tyto obce: Holoubkov, Cheznovice, Kvaň, Mýto, Strašice, Těně, Zaječov a Újezd Medový.

Nař. rozhodnutím bylo odvolání podané st-lem proti uvedenému výměru zamítnuto.

Uvažuje o stížnosti podané na toto rozhodnutí, musil se nss nejprve zabývatí námitkou, ve které se vytýká jako vadnost řízení, že při rozhodování o st-lově rekursu z výměru úřadu I. stolice nebylo slyšeno ve smyslu požárního řádu pro Čechy též min. vnitra. Tato námitka je neodůvodněná, neboť zákon z 25. května 1876 č. 45 z. z. čes., kterým byl vydán požární řád pro Čechy, nemá vůbec ustanovení o řízení, jehož sluší dbáti při stanovení vymetacích obvodů nebo při jejich změně, nemá zejména ustanovení, že min. obchodu, rozhodujíc o rekursu z výměru úřadu I. stolice, kterým byla provedena změna vymetacích obvodů kominických, je povinno slyšeti před svým rozhodnutím min. vnitra. Předpisy o řízení pro stanovení a změnu vymetacích obvodů kominických jsou obsaženy v § 42 živn. řádu, v němž se předpisuje v tomto směru jen, aby zem. úřad, chce-li naříditi, aby provozování živnosti kominické bylo ohraničeno podle okresů, nebo chce-li naříditi změnu nebo zrušení tohoto ohraničení, vyslechl společenstvo zřízené pro živnost kominickou a obec. zastupitelstva; slyšení min. vnitra nařízeno není, a to ani pro řízení odvolací. — — — —

Nezákonnost spatřuje stížnost v tom, že žal. úřad vyslovil v nař. rozhodnutí, že v každém ohraničeném obvodu jsou oprávněni vykonávati vymetací práce jen ti majitelé živnosti kominické, kteří mají v dotčeném obvodu stanoviště své živnosti, přes to, že v každém obvodu má stanoviště živnosti pouze jeden kominík. Podle názoru stížnosti mají býti vymetací obvody stanoveny v takových rozměrech, aby pro každý z nich bylo stanoveno více kominíků. Tento názor stížnosti je však nesprávný. Zem. úřadu, který podle § 42 odst. 1 živn. řádu může z důvodů policie požární naříditi, aby provozování kominické živnosti bylo ohraničeno podle okresů, není uloženo, aby stanovil vymetací obvody tak, aby v každém tomto obvodu mělo stanoviště několik mistrů kominických. Práví-li se v 3. odst. cit. ustanovení živn. řádu, že taková ohraničení mají za následek, že v každém ohraničeném okrese jen ti majitelé živnosti příslušného druhu jsou oprávněni vykonávati práce, kteří mají v okrese tom své stanoviště, není tím řečeno, že vymetací obvody musejí býti stanoveny tak, aby v každém z nich mělo stanoviště několik živnostníků příslušného druhu, nýbrž je tím stanoveno jen, že, má-li v určitém stanoveném obvodu stanoviště několik živnostníků, jsou všichni tito živnostníci oprávněni vykonávati práce v tomto obvodu. Podobně sluší vyložiti i ustanovení § 10 požár. řádu pro Čechy, na něž se také stížnost odvolává. Ukládá-li se tu obec. starostovi, aby se nejméně s jedním kominíkem smluvil o sazbu odměny za jeho práci, je tím řečeno jen, že se obec. starosta musí v naznačeném směru smluviti aspoň s jedním kominíkem, že však se může smluviti s několika kominíky, předpokládajíc arci, že tito jsou v obci, o kterou jde, oprávněni vykonávati práce kominické. — — —