

Tento zaměstnavatel jest tudíž povinen zaměstnanci po 40tileté službě na velkém pozemkovém majetku kdekoliv ztrávené platiti plnou pensi zákonem upravenou. Nelze upříti, že jest v tom jakási tvrdost proti poslednímu zaměstnavateli, ale zákonodárce utvořil tu z důvodů sociální slušnosti právo výjimečné. Jen k p o m ě r n ě m u plnění zvýšení pense jest poslední zaměstnavatel podle Šu 11 (2) povinen toliko tehdy a potud, když a pokud zaměstnanec od dřívějších zaměstnavatelů nějakých zaopatřovacích požitků již požívá, nebo proti některému z nich nároku podle Šu 1 písm. b) zákona čis. 130/21 a podle nařízení čis. 189/1921 k Šu 1 písm. b) před působností zákona již n a b y l. S tím vším srovnávají se také ustanovení prováděcího nařízení ze dne 13. května 1921, čis. 189 sb. z. a n., z nichž zejména uvéstí jest článek I. k Šu 1 (4) a) a předposlední odstavec, pak k Šu 3, k Šu 4, k Šu 10 (3) zvlášť výrazně poslední věta odst. (3) a k Šu 11 (2) a (3). Ježto tedy odvolací soud posoudil věc po stránce právní v podstatě správně (aniž bylo by třeba zabývati se otázkou, zdali a pokud poslední zaměstnavatel může se hojiti na předcházejících zaměstnavatelích), a ježto řízení v první stolici v důsledku právního názoru procesního soudu zůstalo kusým, postupoval odvolací soud podle Šu 496 čis. 3 (nikoliv čis. 2) c. ř. s. správně.

Čís. 3483.

Pokud lze převzítí břemena bez započtení na nejvyšší podání (§ 150 ex. ř.).

(Rozh. ze dne 12. února 1924, R I 89/24.)

S o u d p r v ě s t o l i c e n e s c h v á l i l t ř e t í o d s t a v e c d r a ž e b n í c h p o d m í n e k, j e n ŝ s t a n o v i l, ŝ e v y d r a ŝ i t e l j e s t p o v i n e n p ř e v z í t í s l u ŝ e b n o s t p o ŝ i v á n í z a j i ŝ t ě n o u p r o P a v l í n u C h - o v o u s e z a p o ě t n í m n a n e j v y ŝ í p o d á n í, r e k u r s n í s o u d o n o u s t a n o v e n í d r a ŝ e b n í c h p o d m í n e k s c h v á l i l. D ů v o d y: Z e z n ě n í Š u 1 5 0 e x. ř. j a s n ě v y c h á z í, ŝ e p ř e d p i s t e n j e s t r á z u d i s p o s i t i v n í h o, n e b o ŝ p ř i p o u ŝ t í o d c h y l k y o d z á k o n n ě h o p ř e d p i s u, s o u h l a s í - l i o p r á v n ě n ý, a v ŝ a k s o u d r e k u r s n í n e s h l e d á v á, ŝ e o d s t a v e c t ř e t í d r a ŝ e b n í c h p o d m í n e k o d c h y l u j e s e o d z á k o n n ě h o p ř e d p i s u, j e m u ŝ d o s t a l o s e v y s v ě t l e n í p o s u d k e m m i n i s t e r s t v a s p r a v e d l n o s t i v e v ě s t n í k u z r o k u 1 9 0 2 s t r. 1 5 5. P o d l e t o h o j e s t b r á t í z ř e t e l n a p o ŝ k o z e n í v ě ř i t e l ů, k t e r é b y z t o h o k t e r é h o p ř e v z e t í b ř e m e n e z á s t a v n í m v ě ř i t e l ů m v z e ŝ l o, a j e s t p o ŝ k o z e n í p ř i p ř e v z e t í b e z z a p o ě t n í n a n e j v y ŝ í p o d á n í j e n t e h d y v y l o u ě n o, k d y ŝ b ř e m e n o p ř e d c h á z í v ŝ e m p r á v ů m z á s t a v n í m a t e d y t a k j a k o t a k m u s í b ý t i v z a t v p r v ě ř a d ě n a n ě z ř e t e l. J i n a k j e s t p ř e v z e t í t a k o v ě p ř í p u s t n o, n e n í - l i t o p o d l e p o v a h y p ř í p a d u n a ú j m u p ř e d c h á z e j í c í m v ě ř i t e l ů m, k t e ř í p ř e v z e t í m b e z z a p o ě t n í n e s m í b ý t i p o ŝ k o z e n í. S l u ŝ e b n o s t i, o n í ŝ j d e, p ř e d c h á z í p o h l e d á v k a s p o ř i t e l n y v P. a, p o n ě v a d ŝ n e n í v y l o u ě n o, ŝ e b y b y l a p ř e v z e t í m s l u ŝ e b n o s t i b e z z a p o ě t n í n a n e j v y ŝ í p o d á n í d o t ě n a, a p o d l e t o h o, c o b y l o ř e ě n o, s l u ŝ e b n o s t v ŝ e m p r á v ů m z á s t a v n í m n e p ř e d c h á z í, j e s t m í t i z a t o, ŝ e s l u ŝ e b n o s t j e s t p ř e v z í t í s e z a p o ě t n í m n a n e j v y ŝ í p o d á n í. D r a ŝ e b n í p o d m í n k y o d -

povídají tedy po názoru soudu rekursního předpisu zákona, stížnost jest odůvodněna a bylo jí vyhověno.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Jak rozuměti jest ustanovení §u 150 ex. ř. o převzetí břemen bez započtení na nejvyšší podání, vyložil bývalý c. k. nejvyšší soudní dvůr ve svém posudku ze dne 13., pokud se tkne ze dne 16. května 1902, Pres. 272/1, uveřejněném ve věstníku ministerstva práv z roku 1902 na str. 155 a 156 a Nejvyšší soud se k stanovisku i důvodům tohoto posudku, jež přijaty byly naukou i praxí, přidává. Podle toho a protože právo požívání Pavly Ch-ové nevázne na nemovitosti na prvním místě, nýbrž předchází mu zástavní práva jiných věřitelů a není jisto, zdali by převzetím poživacího práva Pavly Ch-ové bez započtení na nejvyšší podání nebyli předcházející věřitelé poškozeni, správně rekursní soud schválil dražební podmínky, ustanovující, že ono poživací právo převzato bude se započtením na nejvyšší podání, třeba že oprávněná s tímto ustanovením dražebních podmínek nesouhlasí a její poživající právo jest v pořadí před zástavními právy vymáhajícími věřitelů.

Čís. 3484.

V místech, kde nejsou nejméně dva advokáti, může i zmocněnec neadvokát (tedy i notář) podati odvolání do protokolu.

(Rozh. ze dne 12. února 1924, R I 91/24.)

O d v o l a c í s o u d (krajský soud v P.) odmítl odvolání. **D ů v o d y:** Za odvolatele podal u okresního soudu jeho zástupce JUDr. Felix P., notář, bez přítomnosti odvolatele do protokolu odvolání. Odvolací soud uznal toto odvolání nepřipustným, poněvadž odvolací spis nevyhovuje náležitostem §u 465 c. ř. s.; byl totiž protokolárně sepsán s notářem jako plnomocníkem strany, tedy nikoliv se stranou samou. Že odvolatel ve sporu požívá práva chudých, nemůže nikterak odůvodniti přípustnost tohoto s notářem protokolárně sepsaného odvolání, neboť jednak § 465 c. ř. s. pro strany, poživající práva chudých, neustanovuje výjimek, jednak, když již odvolatel sám nechtěl do protokolu podati odvolání osobně, měl ve smyslu §u 66 c. ř. s. možnost, aby mu advokátní komorou byl ustanoven advokát za účelem sepsání odvolání. Vzhledem k tomu odvolací soud — nepouštěje se do věci — musel toto dle §§ 471 čís. 2, 467 čís. 5 c. ř. s. nepřipustné odvolání podle §u 473 c. ř. s. v neveřejném sezení odmítnouti.

N e j v y š š í s o u d zrušil usnesení odvolacího soudu a uložil mu, by o odvolání znovu rozhodl.

D ů v o d y:

V souhlasu s ustanovením §§ 27 a 463 odstavec druhý c. ř. s. je v §u 467 čís. 5 c. ř. s. nařízeno, by odvolací návrh byl podepsán advokátem, pokud není protokolován ve smyslu §u 465 odstavec druhý c. ř. s.