

rující podnik, jakým v daném případě vodocestný podnik (to jest splavnění řeky Odry) v podstatě jest, byl vymezen projektem, který poskytuje dostatečný podklad pro posouzení otázky, kterému z konkurujících podniků a do jaké míry má se užívání vody propůjčiti.

Zákony č. 66/1901 ř. z. a č. 50/1931 Sb. samy vymezují tento projekt způsobem, který stačí, aby bylo lze posouditi, zdali lze žádané užívací právo vůbec propůjčiti, po případě s jakým omezením. Neboť nemůže býti pochybnosti, že splavňovací projekt samým zákonem stanovený a zákonodárcem i finančně zabezpečený nemůže býti v zásadě postaven hůře než konkurující projekt soukromý, k němuž podle ustanovení § 94, lit. b) zákona o právu vodním vodoprávní úřad, rozhoduje o propůjčení práva užívání, je povinen přihlížeti. Byla-li předmětem vodoprávního řízení žádost o povolení odběru vody z řeky Odry nepopřené ve shora uvedeném jejím úseku, a priori není pak vyloučeno, že tímto odběrem mohl by býti dotčen zájem řečeného státního vodního podniku, není možno ředitelství pro stavbu vodních cest v zastoupení tohoto podniku upíratí zásadně postavení strany v tomto vodoprávním řízení.

Nález ze dne 6. dubna 1938 č. 2551/35-4.

Zrušila-li druhá instance k odvolání, které neobsahovalo vůbec žádných námitek, prvostupňový výměr z důvodů věcných, jest rozhodnutí to podstatně vadné, k čemuž nejvyšší správní soud hledí z moci úřední.

Paragraf 19, odst. 2 vlád. nař. č. 8/1928 Sb. stanoví, že z podání má býti zřejmo, kdo je činí, případně kdo vystupuje jako zástupce nebo zmocněnec, o jakou věc jde a jaký návrh se činí. Návrh v podání uplatňovaný musí býti věcně odůvodněn tak, jak toho povaha případu vyžaduje, a musí býti připojeny neb aspoň navrženy potřebné důkazy. Ježto podle 1. odstavce tohoto paragrafu pod souhrnné označení »podání« spadá i odvolání, je tedy pozitivním předpisem právní normy předepsáno, že podání takové, uplatňující určitý nárok, musí býti věcně ve směrech tam uvedených odůvodněno a nemůže býti pochybnosti, že povaha věci, totiž, aby odvolací stolice mohla rozhodnouti, toho vyžaduje, aby toto podání obsahovalo námitky uplatňované proti výměru, proti němuž směřuje, a nestačí tedy pouhé prohlášení strany, že se odvolává, aniž v odvolací lhůtě věcně své odvolání odůvodnila.

Nález ze dne 6. dubna 1938, č. 4785/35-5.

Majitel studně nemá ze zák. č. 332/1920 Sb. ve znění zákona č. 236/1922 Sb. právní nárok na zdravotně policejní zákrok k ochraně vody ve své studni.

Stěžovatelka se domáhala bezvýsledně v pořadu stolic poli-