

složiti jistotu ve výši jedné třetiny požadované částky, jednak, že soud mimo to poskytuje odpůrci na požádání řádné odškodnění. Nepostačovala-li odpůrci tato zákonná ochrana, bylo mu ovšem zůstaveno odvrátiti výkon zatímního opatření — a tím též škodu s jeho výkonem spojenou — složením dodatečné jistoty. Ano však složení jistoty jest dáno do volné vůle odpůrcovy, jdou jeho následky na jeho vrub, pokud je snad navrhovatel nepřivodil — oč tu však nejde — jiným činem, než právě jen svým návrhem. Účel zákona, zabrániti, by nebylo škodlivým způsobem zasahováno do cizího jmění neodůvodněnými návrhy na zatímní opatření, jest dosažen stanovením navrhovatelovy povinnosti k složení jistoty a k řádnému odškodnění, k náhradě škody z výkonu zatímního opatření přímo vzniklé. Nechce-li se odpůrce s tímto zajištěním uspokojiti a chce-li již předem odvrátiti obávané škody z výkonu zatímního opatření složením jistoty, přerušuje tímto jednáním, jež podniká zcela o své újmě, příčinnou souvislost mezi navrhovatelovým postupem a vlastní škodou. Nemůže býti účelem zákona, protože by se přičilo zásadě slušnosti, by nebezpečí (risiko) odpůrcova (tu žalobcova) jednání, jímž se chce nad zákonnou ochranu zajistiti proti možným škodám z výkonu zatímního opatření, přesunoval na navrhovatele a by ten tak nesl následky (po případě pochybených) pokusů podnikání, do nichž se odpůrce (snad i nerozvážným způsobem) pustil, by odvrátil snad jen domněle hrozící nebezpečí a si zlepšil (snad jen domněle nedostatečné) záruky proti obávaným škodám. Tak široká povinnost k náhradě škody neodpovídala by účelu, jež zákon jejím stanovením sleduje, a nemůže proto býti po právu. Dovolání se marně snaží uhájiti svůj opačný názor, poukazujíc k ustanovení § 1311 obč. zák., neboť i tam jest předpokládána příčinná souvislost, již tu však, jak vyloženo, podle zákona není. Není-li jí, padá nezbytně celý žalobní nárok a není třeba obírat se ostatními vývody dovolání.

Čís. 11072.

Pro nárok vodního družstva na zaplacení zadrželých příspěvků na regulace a na drenáže (§ 69 vodního zákona pro Čechy) není přípustný pořad práva.

Zmatečnost exekučního titulu o sobě nemá v zápětí zmatečnost exekuce na jeho základě.

Byl-li podle § 42, druhý odstavec, j. n. zrušen právoplatný rozsudek pro nepřípustnost pořadu práva, nelze ve zrušovacím usnesení prohlásiti za zmatečné a zrušiti i exekuční řízení zahájené na základě zrušeného rozsudku. Pro tento případ platí předpis § 39 čís. 1 ex. ř., podle něhož lze po právoplatném zrušení exekučního titulu zrušiti exekuci jen k návrhu.

(Rozh. ze dne 15. října 1931, R I 472/31/2.)

Ministerstvo spravedlnosti v dohodě s ministerstvem zemědělství navrhlo, by nejvyšší soud řízení ve věci okresního soudu v N. C I 267/30

a v souvislé věci téhož soudu E 908/30 ve smyslu § 42 druhý odstavec j. n. prohlásil zmatečným.

Nejvyšší soud vyslovil zmatečnost řízení zahájeného před okresním soudem v N. o žalobě Vodního družstva n-ského okresu proti Jindřichu H-ovi o 2.998 Kč 62 h C I 267/30, jakož i zmatečnost rozsudku pro zmeškání vydaného na základě tohoto řízení.

D ů v o d y:

Žalobou C I 267/30 domáhalo se Vodní družstvo n-ského okresu na žalovaném Jindřichu H-ovi, by na zadrželých příspěvcích za regulace a drenáže zaplatil 2.998 Kč. Podle § 69 zákona ze dne 28. srpna 1870, čís. 71 z. zák. pro Čechy (§ 68 zákona ze dne 30. května 1869, čís. 93 ř. zák.), vybírají se zadrželé a nedoplatené příspěvky ku společným zařízením za vysušování a zavlažování půdy a ke stávkám ochranným a upravovacím k žádosti společenstva donucovacími prostředky politickými. Měl tudíž okresní soud v N. žalobu C I 267/30 odmítnouti pro nepřipustnost pořadu práva, a, an tak neučinil a vydal ve věci rozsudek, jest podle § 477 čís. 6 c. ř. s. zmatečným i řízení o této žalobě, i rozsudek pro zmeškání vyneseny na základě tohoto zmatečného řízení. Nic na věci nemění, že žalující družstvo bylo názoru vzhledem k § 138 ex. ř. ovšem mylného, že na základě výkazu nedoplatek bylo lze zřídit na dlužníkových nemovitostech jen právo zástavní. Bylo proto k návrhu ministerstva spravedlnosti v dohodě s ministerstvem zemědělství vysloviti zmatečnost sporných úkonů.

Exekuční řízení E 908/30, zahájené na základě výše uvedeného rozsudku pro zmeškání, není zmatečné proto, že jest zmatečný exekuční titul, na jehož základě byla exekuce povolena, neboť pro takový případ není stanovena zmatečnost exekučního řízení. Mimo to jde o exekuci reální, jejíž zahájení a provedení jest vyhrazeno řádným soudům. Pro takový případ stanoví § 39 první odstavec čís. 1 ex. ř., že, byl-li exekuční titul právoplatně zrušen, třeba se tak stalo jen usnesením (sb. n. s. 5861), jest k návrhu (§ 39 druhý odstavec ex. ř.) exekuci zrušiti a zároveň zrušiti i všechny exekuční úkony zatím již vykonané. Tím jest vyřízen návrh ministerstva spravedlnosti v dohodě s ministerstvem zemědělství, učiněný podle § 42 druhý odstavec j. n.

Čís. 11073.

Společnosti s r. o. (zákon ze dne 6. března 1906, čís. 58 ř. zák.).

Není závady, by sídlo společnosti s r. o., udané ve společenské smlouvě, nebylo rozdílné od místa, kde se vede správa podniku.

Sídlo společnosti s r. o. udané ve společenské smlouvě a zapsané do obchodního rejstříku, jest sídlem společnosti pro veškerý její právní život a pro veškeré právní poměry, nanejvýš i pro rozepře.

Sídlo společnosti s r. o. nemůže býti přeloženo pouhým přeložením správy, nýbrž jen změnou společenské smlouvy a zápisem změny do obchodního rejstříku.