

**Čís. 16152.**

**Manžel potrebuje k osvojeniu svolenia druhého manžela (§ 1, odst. 4, zák. č. 56/1928 Sb. z. a n.) — i keď s ním spolu nežije; svolenie nie je potrebné len vtedy, keď je ich manželstvo rozvedené.**

(Rozh. z 21. apríla 1937, R IV 148/37.)

Poručenský súd I. stolice smluvu o osvojení nezletilca podľa § 10 zák. č. 56/1928 Sb. z. a n. schválil. Poručenský súd II. stolice odoprel potvrdiť schválenie. Dôvody: Podľa výnosu ministerstva spravodlnosti zo dňa 18. apríla 1928, č. 16424 — ak ide o osvojenie nemanželského dieťaťa (§ 1, odst. 3, zák. č. 56/1928 Sb. z. a n.) — je nevyhnutelne potrebné, aby bolo preukázané verejnou listinou, že osvojiteľ je nemanželským otcom osoby, ktorú chce osvojiť. Avšak osvojiteľ to nepreukázal vôbec. Podľa § 1, odst. 4, zák. č. 56/1928 Sb. z. a n. môže manžel len so svolením svojej manželky niekoho osvojiť. Výnimiek niet ani vtedy, keď osvojiteľ so svojou nerozvedenou manželkou — ako v súdenom prípade — spolu nežije. Toto pravidlo je kogentné a nedostatok svolenia manželky osvojiteľa nemôže byť nahradený ani náhradným svolením poručenského súdu, lebo ustanovenie § 2, odst. 3, cit. zák. sa vzťahuje len na prípad, keď niektorý z rodičov osvojencových odopiera udeliť svoje svolenie, avšak v súdenom prípade ide o nedostatok svolenia manželky osvojiteľa. Bez uvedených náležitostí nemožno udeliť schválenie k osvojeniu nezletilca, preto bolo treba odopreť potvrdiť poručenským súdom I. stolice nezákonne udelené schválenie.

Najvyšší súd usnesenie súdu II. stolice potvrdil z dôvodov, v ňom uvedených, a aj preto, lebo svolenie manželky osvojiteľa je v súdenom prípade podľa odst. 3 § 8 zákona č. 56/1928 Sb. z. a n. a podľa výnosu ministerstva spravodlnosti z 18. apríla 1928, č. 16.424/1928 potrebné aj preto, lebo bez tohoto svolenia osvojenie nemanželského dieťaťa mohlo by viesť k rozvratu manželstva osvojiteľovho.

**Čís. 16153.**

**Úradovňa Všeobecného penzijného ústavu v Bratislave nie je právnickou osobou a nemôže sama ani žalovať, ani byť žalovaná.\*)**

(Rozh. z 27. apríla 1937, Rv III 1032/35.)

Najvyšší súd rozsudky oboch nižších súdov zbavil účinnosti a spor pre sporu prekážajúcu okolnosť bodu 6 § 180 Osp. zastavil.

Dôvody:

V súdenom prípade bola žalovaná vo vlastnej osobe »Úradovňa Všeobecného penzijného ústavu v Bratislave«. Spor bol tiež proti nej ve-

\*) Srovn.: Sb. n. s. č. 11239, 12772, 12875.