

Postupem okresního soudu v Opočně, jímž byl v trestní věci Anastazie H-ové pro přestupky bezpečnosti cti podle §§ 496, 491 tr. zák. rozsudek ze dne 11. dubna 1931 doručen stranám (zástupcům stran) písemně, aniž byl veřejně prohlášen, porušen byl zákon v ustanoveních §§ 231, 268, 458 tr. ř.

### D ů v o d y:

Anna U-ová, zastoupená advokátem Dr. Karlem V-ou, podala na Anastazii H-ovou u okresního soudu v Opočně obžalobu pro urážku na cti. Při hlavním přelíčení dne 3. dubna 1931 skončil soudce průvodní řízení a prohlásil usnesení, že rozsudek bude vydán písemně. Aniž bylo nařízeno veřejné líčení k prohlášení rozsudku, byl dne 11. dubna 1931 vyhotoven a zástupci soukromé obžalobkyně Dr. V-ovi, jakož i obhájci Dr. Františku K-ovi dne 13. května 1931 doručen rozsudek, jímž byla obžalovaná Anastazie H-ová od obžaloby podle § 259 čís. 3 tr. ř. osvobozena. Postup okresního soudu, jenž neprohlásil rozsudek při veřejném roku, nýbrž doručil jej stranám jen písemně, porušil zákon v ustanoveních §§ 231, 268, 458 tr. ř., podle nichž jest pro každý rozsudek nezbytnou podmínkou, by byl veřejně prohlášen. Bylo proto k návrhu generální prokuratury podle §§ 33, 292 a 479 tr. ř. uznati právem, jak se stalo. K dalšímu opatření podle poslední věty § 292 tr. ř. neposkytuje zákon opory, ano toto ustanovení zákona předpokládá, že byl obžalovaný odsouzen k trestu, v souzeném případě však jde o rozsudek zprošťující, s nímž se soukromá obžalobkyně spokojila.

### Čís. 4277.

**I opravný prostředek odvolání z rozsudku okresního soudu předpokládá podle §§ 458 a 463 tr. ř. rozsudek řádně prohlášený (§ 466 tr. ř.). Bylo-li odvolání podáno z rozsudku, jenž nebyl řádně prohlášen, nýbrž stranám doručen jen písemně, jest řízení, jež bylo o něm zavedeno, zmatečné.**

(Rozh. ze dne 23. září 1931, Zm I 702/31.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací uznal po ústním líčení o zmatečné stížnosti generální prokuratury na záštitu zákona právem: Postupem okresního soudu v Opočně, jímž byl rozsudek ze dne 11. dubna 1931 doručen stranám písemně, aniž byl veřejně prohlášen, porušen byl zákon v ustanovení §§ 231, 268 a 458 tr. ř., a rozhodnutím krajského jako odvolacího soudu v Hradci Králové ze dne 3. června 1931, jímž bylo odvolání odsouzené odmítnuto, byl porušen zákon v ustanovení § 466 tr. ř. Toto rozhodnutí odvolacího soudu se zrušuje a věc se vrací okresnímu soudu v Opočně s příkazem, by po zákonu dále postupoval.

## D ů v o d y:

Anastazie H-ová podala dne 22. ledna 1931 u okresního soudu v Opočně na Julii U-ovou obžalobu pro urážku na cti. Po provedeném hlavním přelíčení dne 3. dubna 1931 prohlásil soudce usnesení, že rozsudek bude vydán písemně. Rozsudek byl vyhotoven, aniž bylo nařízeno veřejné líčení k prohlášení rozsudku až dne 11. dubna 1931, a obžalovaná Julie U-ová byla uznána vinnou přestupkem urážky na cti podle § 488 tr. zák. a odsouzena do vězení na 48 hodin, změněného podle § 261 tr. zák. v pokutu 50 Kč, podmíněčně na 1 rok. Rozsudek byl doručen obhájci Dr. Karlu V-ovi dne 13. května 1931. Teprve dne 21. května 1931 ohlásil a provedl Dr. V. odvolání z výroku o vině a trestu. Odvolání to bylo krajským soudem v Hradci Králové v neveřejném sezení dne 3. června 1931 jako opozděné podle § 469 tr. ř. odmítnuto. Postup okresního soudu, jenž rozsudek neprohlásil při veřejném roku, nýbrž doručil jej stranám jen písemně, porušuje zákon v ustanovení §§ 231, 268 a 458 tr. ř., podle nichž jest pro každý rozsudek nezbytnou podmínkou, by byl veřejně prohlášen. Než ani rozhodnutí krajského jako odvolacího soudu v Hradci Králové, jímž bylo odvolání odsouzené odmítnuto, nevyhovuje zákonu, neboť opravný prostředek odvolání z rozsudku okresního soudu předpokládá podle §§ 458 a 463 tr. ř. rozsudek řádně prohlášený, jehož tu však vůbec nebylo, a jest proto veškeré řízení od písemného vydání rozsudku až do nařízení odvolacího roku a vydání onoho rozhodnutí zmatečné, ano lze podle § 466 tr. ř. podati odvolání jen z prohlášeného rozsudku, nikoli z rozsudku, jenž nebyl podle zákona prohlášen. Bylo proto k návrhu generální prokuratury podle §§ 33, 292 a 479 tr. ř. uznati právem, jak se stalo.

## Čís. 4278.

Podle třetího odstavce čl. V. zákona ze dne 17. prosince 1862, čís. 8 ř. zák. z roku 1863 jsou (za dalších předpokladů tam uvedených) předmětem i veřejné obžaloby jen přečiny, nikoliv i přestupky proti bezpečnosti cti.

Přibráním koho (obecního zřizence — polního hlídače) vrchnostenskou osobou (četnickým strážmistrem) k úřednímu (služebnímu) úkonu (k četnické asistenci) nenabývá přibraný zvláštní ochrany §§ 68, 81, 312 tr. zák.

Urážkou skutkem ve smyslu § 313 tr. zák. jest jednání, směřující přímo nebo nepřímo proti nedotknutelnosti těla vrchnostenské osoby; nespadá sem plivnutí před ní na zem.

(Rozh. ze dne 23. září 1931, Zm I 703/31.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací uznal po ústním líčení o zmatečné stížnosti generální prokuratury na záštitu zákona právem: 1. Rozsudkem okresního soudu v Kouřimi ze dne 13. června 1930 a) po-