

zastavení exekuce dle §u 35 ex. ř. byl odůvodněn skutkovými okolnostmi, které musil soud považovati za pravdivé podle předpisu §§ 396 a 442 c. ř. s. Odvolací soud vyhověl odvolání žalovaného a zamítl žalobu z důvodu, že, třebaž dlužníci Angelus L. a Arnošt L. nebyli výslovně odsouzeni k solidárnímu zaplacení dluhu rukou společnou a nedílnou, plyne solidární závazek ze slov rozsudku okresního soudu: »jsou povinni zaplatiti 4.880 Kč 90 h« a z důvodů téhož rozsudku. Že by solidární závazek plynul ze znění rozsudkového výroku: »jsou povinni zaplatiti...«, nelze tvrditi. Naopak, když nebyla vyslovena solidárnost závazku, nastal pravidelný případ dělitelnosti dluhu (§ 889 obč. zák.). I v případě pochybnosti by bylo míti za to, že dluh je dělitelným. Takové pochybnosti však zde není. Z rozsudkových důvodů nelze vyvozovati solidární závazek dlužníků, protože rozsudečný výrok je jasným. Byl-li původní závazek solidárním z toho důvodu, že vznikl z komisionářského obchodu (čl. 280 obch. zák.), je nerozhodno, protože právoplatný rozsudek jej ustanovil jinak. Odvolací soud tedy posoudil věc nesprávně po právní stránce, uznáv, že závazek dlužníků, stanovený rozsudkem okresního soudu v H. ze dne 5. dubna 1922, byl solidárním, že Angelus L. se nesprostil své povinnosti, zaplativ polovici dluhu, a že jeho nárok na zrušení exekuce není odůvodněn. Proto bylo dovolání z důvodu nesprávného právního posouzení věci vyhověti a uznati, jak se stalo.

### Čís. 3761.

**Žalobu na zřízení úvěrové hypoteky nelze knihovně poznamenati.**

(Rozh. ze dne 24. dubna 1924, R I 284/24.)

Žalobce žádal za knihovní poznámku žaloby, již se domáhal na žalovaném splnění závazku ku vkladu zástavního práva jako jistoty za řádné splnění pachtovní smlouvy. K n i h o v n í s o u d poznámku povolil, r e k u r s n í s o u d žádost zamítl. D ů v o d y: Podle ustanovení §u 61, 69 a 70 knih. zák. může za poznámku sporu žádati, kdo tvrdí, že je poškozen na knihovním svém právu nějakým vkladem a napadá tento vklad sporem z důvodu neplatnosti, nebo, kdo domáhá se žalobou buďto výmazu zapsaného práva z důvodu promlčení nebo přiznání věcného práva na základě vydržení. V tomto případě nejedná se o žádný z uvedených případů, neboť právo zástavní pro kauční žalobcovu pohledávku není dosud vloženo v pozemkové knize, nýbrž naopak čelí žaloba teprve k tomu, by vkladu toho bylo docíleno. Žalobce ani netvrdí, že byl zkrácen v nějakém právu knihovním ani žalobu neopírá o knihovní právo, nýbrž o pouhý závazek obligační. K povolení žádané poznámky nebylo zákonného důvodu.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

### D ů v o d y:

Mylný jest názor stěžovatelův, že výpočet přípustných poznámek žaloby v knihovním zákoně není vyčerpávající. Z §u 20 písm. b), pak

z §§ 59—71 knihovního zákona plyne pravý opak, neboť zákon spojuje jenom s určitými, přesně vypočtenými poznámkami určité právní účinky; jiné poznámky žaloby by byly bezúčinné a jsou proto nepřipustné. Navrhovaná poznámka nenáleží k poznámkám v citovaných předpisech uvedeným, pročež rekursní soud právem zamítl nárok na její povolení. Pokládá-li žalobce žalobní nárok za ohrožený, může se dovolávati ochrany pouze podle předpisů exekučního řádu o prozatímních opatřeních.

### Čís. 3762.

**Školní obec v řízení o žalobě na zaplacení kupní ceny za dodané školní pomůcky, objednané jménem místní školní rady, zastupuje předseda místní školní rady, nikoliv starosta obce.**

(Rozh. ze dne 24. dubna 1924, R I 303, 24.)

Žalobu o zaplacení kupní ceny za dodané školní potřeby, objednané jménem místní školní rady v M., řídil žalobce na školní obec M., zastoupenou starostou Josefem H-em. **P r v ý s o u d**, zjistiv, že školní obec M. sestává z místní obce M. a místní obce P., nařídil žalobci, by ve lhůtě pořídil opis žaloby za účelem doručení jeho starostovi místní obce P. **R e k u r s n í s o u d** zrušil napadené usnesení a poukázal prvního soudce, by dal žalobu řádně doručiti a dále po zákonu jednal. **D ů v o d y**: Rozeznávati nutno obec místní (politickou) a obec školní. Školní obec může záležeti z několika obcí místních (zákon ze dne 9. dubna 1920, čís. 292 sb. z. a n. § 17, 21) a není zastupovaná starosty politických obcí, školní obec tvořících, nýbrž místní školní radou, která skládá se z předsedy, ze zástupců školy a zástupců školní obce (§ 18 a 21 cit. zákona). Dle §u 24 cit. zák. předseda místní školní rady je prostředníkem mezi místní školní radou a nadřízenými úřady a **z a s t u p u j e** místní školní radu **n a v e n e k**. Působnost místní školní rady vytčena jest v §u 25 cit. zákona, kde zejména jest uvedeno ad 3), že místní školní rada jest povinna, by pečovala o budovy a pozemky školní, o nářadí školy a o učební pomůcky. Z těchto ustanovení zákona o úpravě správy školní ze dne 9. dubna 1920, čís. 292 sb. z. a n. nutno odvozovati, že školní obec zastupuje místní školní rada a že proto žalobu, podanou na školní obec, bylo nutno doručiti k rukám předsedy školní rady jakožto osoby, která místní školní obec na venek zastupuje.

**N e j v y š š í s o u d** nevyhověl dovolacímu rekursu.

### D ů v o d y:

Žalována jest školní obec M., tedy právnická osoba, která musí býti zastupována svým zákonným zástupcem ve smyslu §u 6 c. ř. s. Není-li zastoupena svým řádným zákonným zástupcem, jest řízení, provedené s nepravým zástupcem, zmatečným ve smyslu §§ 7 a 477 čís. 5 c. ř. s.