

Ježto pak toto zjištění bylo opominuto následkem zmíněného mylného názoru právního, slušelo nař. rozhodnutí také v tomto bodě zrušiti podle § 7 zák. o ss.

### Č. 9878.

**Závodní výbory: I. V řízení před rozhodčí komisí podle zák. o záv. výborech nutno přísně rozeznávat mezi rozsudečným výrokem a rozhodovacími důvody. — II. Rozhodčí komise není oprávněna odpírati pro svoji nepříslušnost věcné rozhodování ve sporu mezi závodním výborem a správou závodu o přeložení člena záv. výboru do jiného oddělení závodu.**

(Nález ze dne 4. května 1932 č. 7003.)

**Prejudikatura:** Boh. A 7531/28.

**Věc:** Dělnický závodní výbor Poldiny huti na Kladně proti rozhodčí komisi podle zák. o záv. výborech na Kladně (za zúč. firmu »Poldina huť« na Kladně adv. Dr. Jiří Heyer z Prahy) o přeložení člena záv. výboru do jiného oddělení.

**Výrok:** Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

**Důvody:** Dělnický závodní výbor Poldiny huti v K. stěžoval si u rozhodčí komise v Kladně, že ředitelství závodu, přeloživši člena záv. výboru Oldřicha L. z oddělení kalírny na nádvoří, překáží tomuto členu ve výkonu jeho funkce, vztahující se na oddělení kalírny, a žádal, aby jmenovaný člen byl znovu přikázán do tohoto záv. oddělení. Rozhodčí komise po provedeném ústním líčení vydala nař. nález, kterým stížnost záv. výboru i s návrhem v ní obsaženým odmítla pro svou nepříslušnost.

O stížnosti výboru uvážil nss takto:

Především sluší zjistiti, co jest obsahem enuciátu nař. rozhodnutí, neboť nss může přezkoumati výrok rozhodčí komise jen tak, jak komisí byl vydán, a nemůže do jeho enuciátu vkládati, co v něm obsaženo není. Nemůže zejména zcela jasný právní obsah enuciátu nahražovati obsahem jiným, třebaže snad rozhodovací důvody poskytují materiál ke konstrukci enuciátu s jiným obsahem, než jak komisí byl formulován. Tento procesní formalismus zaveden byl do řízení před rozhodčí komisí prováděcím nařízením k zák. o záv. výborech č. 2/22, jež v § 35 ustanovuje, že pro řízení před rozhodčí komisí platí subsidiárně ustanovení civilního procesu před soudy, zejména tedy také přísné rozeznávání mezi rozsudečným výrokem a rozhodovacími důvody. V tom směru poukazuje nss na nál. Boh. A 7531/28.

Enunciátem nař. rozhodnutí odmítnuta byla pro nepříslušnost rozhodčí komise stížnost záv. výboru s návrhem, aby přeložení člena záv. výboru Oldřicha L. na nádvoří bylo zrušeno, a aby tento byl zpět přeložen do oddělení kalírny. Návrh ten byl podle protokolu o jednání

před rozhodčí komisí dne 4. listopadu 1929 precísován v ten smysl, »aby přesazený Oldřich L. byl zpět přesazen do oddělení kalírny Pol-diny huti (§ 235 civ. ř. s.).

Nss musil tedy ke stížnosti záv. výboru zkoumat, zda rozhodčí komise byla příslušna rozhodnouti o řečeném návrhu záv. výboru, jak při ústním líčení před rozhodčí komisí byl formulován.

Spor vznesený závodním výborem před rozhodčí komisí týkal se práv člena záv. výboru, ježto záv. výbor uplatňoval v něm proti zaměstnavateli tvrzené právo člena záv. výboru, aby byl ponechán v onom závodním oddělení, v němž vykonával funkci mluvčího za dělnictvo a zprostředkovatele mezi zaměstnanci tohoto oddělení a zaměstnavatelem. Poněvadž podle mínění záv. výboru byl Oldřich L. přeložením do oddělení jiného v tomto svém právu omezován, domáhal se záv. výbor ochrany tohoto jeho práva před rozhodčí komisí.

Poněvadž podle § 26 odst. 1 jest rozhodčí komise povolána rozhodovati ve sporech mezi záv. výborem a podnikatelem o rozsahu práv členů záv. výboru, a o takový spor právě šlo, nebyla žal. rozhodčí komise oprávněna rozhodování ve sporu před ni vzneseném pro svoji nepříslušnost odíratí, nýbrž byla povinna věcně rozhodnouti a v enunciátu vysloviti, zda tvrzené právo člena záv. výboru je mu podle zák. o záv. výborech vskutku poskytnuto a je-li tomu tak, zdali bylo správou závodu nezákonně porušeno. Odepřevši toto rozhodnutí, ocitla se žal. rozhodčí komise v rozporu se zákonem a bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss.

K tomu budiž poznamenáno, že nss nemohl hleděti k tomu, že rozhodčí komise v důvodech svého rozhodnutí zabývala se i věcně sporným právem člena záv. výboru, neboť, jak již bylo uvedeno, vývody tyto nedošly výrazu v enunciátu nař. rozhodnutí. Nemohl se proto nss zabývati meritem otázky a zkoumati, zda podnikatel jest po zákonu rozvrhem členských funkcí, který záv. výbor provede, omezen ve svém dispoičním právu přikázati zaměstnance do určitého pracovního oddělení podle volného svého uvážení.

#### Č. 9879.

**S a m o s p r á v a o b e c n í:** K výkladu § 37 obec. zřiz. česk. o povinnosti obce k náhradě škody.

**Ř í z e n í s p r á v n í:** Pro obnovu řízení správního nelze použití ani analogicky předpisů § 530 civ. řádu soud.

(Nález ze dne 6. května 1932 č. 13.232/31.)

Prejudikatura: ad I. Boh. A 5158/25, 5529/26, 6603/27, ad II. Boh. A 1413/22.

Věc: Obec Č. proti zemskému úřadu v Praze (za zúč. Ottilii a Karla Š. v Č. adv. Dr. Art. Kornell z Ml. Boleslavě) o náhradu škody podle § 37 čes. obec. zřiz.