

venční pokuty, namítala žalovaná mimo jiné, že ujednaná konvenční pokuta je příliš vysoká a žádala, aby byla snížena. Procesní soud odmítl konvenční pokutu snížit, kdežto vrchní zemský soud, jako soud odvolací rozhodnutím ze dne 29. prosince 1926 rozhodl, že odvolání v tomto směru je odůvodněno.

Stanovisko své odůvodnil vrchní soud takto: »Článek 284. obch. z. neobsahuje výslovně ustanovení, že konvenční pokuta při obchodech smluvená, nepodléhá případnému zmírnění soudem. Důsledkem toho přichází v tomto ohledu podle čl. 1. obch. zák. v platnost ustanovení občanského práva a to ustanovení § 1336 obč. z., který v novelisovaném svém znění stanoví, že v e v š e c h případech konvenční pokuta, byla-li dlužníkem prokázána za přemrštěnou, soudem, případně po slyšení znalců, má být zmírněna. Poněvadž tudíž v tomto případě žalovaná strana namítala přemrštěnost požadované smluvené konvenční pokuty a ji také náležitě odůvodnila, náleželo prvnímu soudu přemrštěnost, čili přiměřenost požadované konvenční pokuty případně provedením nabízeného stranou žalovanou v tomto směru důkazu znalci zjistiti a podle výsledku tohoto důkazu eventuelně požadovanou konvenční pokutu zmírniti.«

Nejvyšší soud toto rozhodnutí potvrdil a uvedl, že na tom stanovisku stojí i nová literatura: Ehrenzweig, Privatrecht, II. str. 179., Mayer, Bürgliches Recht, II. str. 74., i judikatura sb. n. s. č. 1975, 5278. Zákonitého předpisu, který by pro obchody stanovil něco jiného, než co předpisuje § 1336 obč. zák., není.

Rozhod. nejv. soudu ze dne 8. IV. 1927, č. j. RI. 106/27. Dr. Otakar Guth.

**Navrhuje-li se exekuce na pohledávku, nutno, aby navrhovatel kromě jména a bydliště poddlužníka udal též právní důvod pohledávky, která má být zabavena a pokud možno i její výši (§ 54 čís. 3 ex. ř.).**

Vymáhající věřitel žádal za povolení exekuce zabavením pohledávky, která přísluší povinné straně proti poddlužnici pí. M. Č., maj. domu ve V. čp. 150 v částce ± 4000 Kč.

Soud I. instance navrženou exekuci povolil, soud rekursní ji zamítl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu vymáhajícího věřitele z těchto důvodů:

Návrh na povolení exekuce má obsahovati všechna udání,

jež jsou důležitá podle povahy případu, by mohl povolující neb exekuční soud vše potřebné zařídit k provedení exekuce (§ 54 č. 3 ex. řádu). Navrhuje-li se exekuce na pohledávku, nutno, aby navrhovatel kromě jména a bydliště poddlužníka udal též právní důvod pohledávky, která má být zabavena a pokud možno i její výši (rozh. 4796 sb. n. s.).

V exekučním návrhu schází údaj právního důvodu udánlivé pohledávky příslušející povinnému proti poddlužnici M. Č. ± 4000 Kč. Není proto pohledávka ta přesně určena, jak toho § 54 č. 3. ex. ř. vyžaduje a proto právem rekursní soud návrh na povolení exekuce zamítl.

Pakli snad v případě poddlužnice zatím dlužný peníz podle § 307 ex. ř. složila k soudu, nemůže to mít nežádného zpětného vlivu na rozhodnutí otázky, zda návrh exekuční byl dostatečně určitým, neboť otázku tu dlužno rekursnímu soudu posuzovati podle doby podání návrhu a nikoli podle výsledku v době pozdější nastalého.

Rozhodnutí nejvyš. soudu ze dne 23. března 1927 R I 225/27. Dr. Grešl.

---

**Žaluje-li žalobce žalovaného přes to, že se dohodli, aby spor byl rozhodnut rozhodci u řádného soudu, opravňuje to žalovaného k námitce nepřislusnosti soudu, ne však nepřípustnosti pořadu práva.**

Žalobce žaluje žalovaného na zaplacení 25.000 Kč s příslušenstvím.

Žalovaný namítá nepřípustnost pořadu právního proto, že se s žalobcem dohodli, aby tento spor byl rozhodnut rozhodci.

První instance námitce vyhověla a žalobu odmítla.

Rekursní soud změnil toto usnesení tak, že se nevyhovuje námitce nepřípustnosti právního pořadu, správně námitce nepřislusnosti procesního soudu, a uložil žalovanému, aby nahradil žalobci útraty stížnosti.

Důvody: Shodnou-li se strany na rozhodčím, vyplývá z toho pro pozdější spor zahájený u řádného soudu námitka jeho nepřislusnosti, nikoli nepřípustnosti pořadu práva. Protože pak běží jen o dohodu stran, která zase dohodou může být změněna, není tu nepřislusnosti, která by dohodou stran odstraněna býti nemohla, a dlužno tedy požadovati, aby námitka, má-li