

je základním principem práva mezinárodního a že možnost revise mezinárodních smluv je pouhou výjimkou z této zásady. Nemá-li býti revise příčinou mezinárodního neklidu, pak musí býti upravena a konkrétně řešena tak, aby v ní bylo zajištěno uplatnění se kolektivních zájmů mezinárodního právního společenství nad individuálním zájmem jednotlivého státu a aby světový mír nebyl vystaven lehkomyšlně vyvolávaným otřesům.

Z P R Á V N Í P R A K S E

Tím, že se rozhodnutí nižších soudů stalo ve formě rozsudku místo usnesení, nemohlo se jim dostati opravného prostředku v širším rozsahu, než by byl přípustným proti rozhodnutím v pravé jejich podstatě. (Rozh. nejv. soudu z 20. III. 1936 č. j. Rv II 835/34.)

Nejvyšší soud odmítl dovolání podané žalobkyní proti rozsudku odvolacího soudu, jímž byl na její odvolání potvrzen rozsudek soudu první stolice o obnovu řízení ve sporu o 9515 Kč, 66 h, a odůvodnil své usnesení takto:

První soud zamítl žalobu za obnovu, poněvadž byla podána po uplynutí lhůty stanovené v § 534, č. 4 c. s. ř., tedy opožděně. Učinil tak ve formě rozsudku, ač bylo žalobu z tohoto důvodu odmítnouti usnesením (§ 543 c. s. ř.). Odvolací soud nevyhověl odvolání a schválil mimo jiné názor o opožděném podání žaloby. Poněvadž včasné podání žaloby jest zkoumati, jak před položením roku (§ 538 c. s. ř.), tak i za ústního jednání (§ 543 c. s. ř.), a nelze o žalobě věcně jednati, byla-li podána opožděně (§ 538 c. s. ř.), jest považovati rozhodnutí obou nižších soudů o opožděném podání žaloby za usnesení. Proti souhlasným usnesením nižších soudů není dovolací rekurs podle § 528 c. s. ř. přípustný. Tím, že se rozhodnutí nižších soudů stalo ve formě rozsudku, nemohlo se dostati žalobkyni opravného prostředku v širším rozsahu, než by byl přípustný proti rozhodnutím v jejich pravé podstatě, její odvolání jest nepřípustné a bylo je odmítnouti, když tak neučinily nižší soudy, aniž bylo možno zabývat se jimi věcně.

Poněvadž žalovaný vytkl nepřípustnost dovolání, byly mu podle §§ 41, 50 c. s. ř. přisouzeny útraty dovolacího řízení.

V. s. r. Křepelka.

Měl-li agent (generální representant) dojednanou provisi za každý prodaný šicí stroj, a prodával pak stroje obchodníkům »na odvolání« (auf Abruf), tedy bylo jeho povinností, aby se staral během odvolací lhůty o to, zdali jeho zákazníci vůbec něco odebrali, a měl je po lhůtě té nutiti k odebrání soudně. Nenapadl-li dovolatel právní názor vyslovený ve zrušovacím usnesení odvolacího soudu