

1937 bol porušený zákon vo vyše uvedených ustanoveniach. V smysle ustanovenia § 442, posl. odst. tr. p. nemá toto rozhodnutie proti stranám účinku.

Čís. 6215.

Pre premenu poriadkového trestu, uloženého obžalovanému podľa §§ 542, 124 tr. p., platí ustanovenie § 12, odst. 2 tr. p. a nie predpis § 8 zákona č. 31/1929 Sb. z. a n.; pri tom sa má čiastka presahujúca 100 Kč premeniť tiež len použitím predpisu obsaženého v poslednej vete druhého odstavca § 12 tr. p.

(Rozh. zo dňa 7. júna 1938, Zm IV 300/38.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti A., obžalovanému z prestupku pokútneho písárstva, uznal opravný prostriedok pre zachovanie právnej jednotnosti, podaný generálnou prokuratúrou podľa § 441 tr. p., základným a vyslovil, že pravoplatným usnesením okresného súdu v G. zo dňa 24. júna 1937, č. j. T 296/37-4, v spojení s usnesením krajského súdu v L. ako druhostupňového súdu zo dňa 16. októbra 1937, č. j. T 223/37-14, bol porušený zákon v ustanovení § 12, odst. 2 tr. p. v znení § 6 zák. č. 31/1929 Sb. z. a n., pokiaľ poriadkový peňažitý trest, uložený obžalovanému A. v smysle § 542, odst. 2 a § 124, odst. 2 tr. p. vo výške 200 Kč bol na prípad nevykonalnosti premenený na desať dní uzamknutia. Na základe posledného odstavca § 442 tr. p. zrušil najvyšší súd uvedené usnesenie v časti o náhradnom treste, uloženom obžalovanému za poriadkový peňažitý trest, a vyslovil, že namiesto uloženého poriadkového peňažitého trestu 200 Kč nastúpi v prípade nevykonalnosti podľa § 12, odst. 2 tr. p. a § 6, odst. 2 zák. č. 31/1929 Sb. z. a n. náhradný trest uzamknutia v trvaní dvoch dní.

D o d y:

V trestnej veci zavedenej proti A. pre prestupok pokútneho písárstva pod č. T 296/37 obžalovaný po čas pojednávania pred okresným súdom v G. dňa 24. júna 1937 urážal súd, sudcu a advokáta a bolo preto pojednávajúcim sudcom vynesené usnesenie, ktorým bol obžalovaný potrestaný na základe § 124 tr. p. v znení § 6 zák. č. 31/1929 Sb. z. a n. poriadkovým peňažitým trestom, ktorý bol premenený v prípade nevykonalnosti na desať dní uzamknutia.

Krajský súd v L. na základe sťažnosti A. potvrdil usnesením zo dňa 16. októbra 1937 napadnuté usnesenie prvého súdu s tým, že mal byť citovaný § 542, odst. 3, správne 2 (§ 124, odst. 2) tr. p. Usnesenie sa stalo v smysle § 378 a § 556, odst. 1 tr. p. pravoplatným.

Týmto usnesením bol porušený zákon u stanovení § 12, odst. 2 tr. p. v znení § 6 zák. č. 31/1929 Sb. z. a n.

Pri premene poriadkových peňažitých trestov, uložených po čas trestného pokračovania, pokiaľ môžu byť v prípadoch v trestnom poriadku výslovne uvedených — tedy i v tomto prípade — premenené v uzamknutie, sú smerodajné ustanovenia § 12, odst. 2 tr. p., ktoré boli zmenené §om 6 zák. č. 31/1929 Sb. z. a n. len v tom smere, že sa sadzby peňažitých trestov, ktoré môžu byť uložené podľa zákona v pokračovaní pred súdmi, zvýšili na päťnásobok a na rovnaký násobok sa zvýšili i sumy rozhodné pre zámenu týchto peňažitých trestov v trest na slobode, lebo inak zostaly v platnosti. Vid' § 19 zák. č. 31/1929 Sb. z. a n. a contrario.

V týchto ustanoveniach zákona sú stanovené zvláštne smernice pre premenu nevyožiteľných peňažitých trestov poriadkových, a to odchylné od ustanovení § 8 zák. č. 31/1929 Sb. z. a n., ktorých preto v takom prípade nemožno použiť.

Podľa § 12, odst. 2 tr. p. v znení § 6 zák. č. 31/1929 Sb. z. a n. môže byť v prípade nevyožiteľnosti peňažitého trestu poriadkového premenená čiastka nepresahujúca 25 Kč na uzamknutie v trvaní do 12 hodín a čiastka od 25 do 100 Kč v jednodenné uzamknutie.

Touto zásadou treba sa riadiť aj pri premene takého trestu 100 Kč presahujúceho tak, že za každých ďalších započatých 100 Kč možno uložiť ako náhradný trest uzamknutie tiež len v trvaní jedného dňa, lebo inak by zákon nemal pre peňažité poriadkové tresty vyše než 100 Kč ustanovenia o premene v trest na slobode. Pre tento výklad zákona svedčí i dôvodová zpráva ministerstva spravodlivosti k trestnému poriadku, podľa ktorej sa samo sebou rozumie, že sa má čiastka 20 (100) Kč presahujúca premeniť tiež použitím predpisu obsaženého v poslednej vete druhého odstavca cit. paragrafu.

Z toho plynie, že podľa ustanovení § 12, odst. 2 tr. p. v znení § 6 zák. č. 31/1929 Sb. z. a n. mohol byť za poriadkový peňažitý trest uložený A. čiastkou 200 Kč v prípade nevyožiteľnosti stanovený náhradný trest len vo výške dvoch dní uzamknutia.

Keď tedy pri premene poriadkového peňažitého trestu uloženého A. horeuvedeným pravoplatným usnesením na základe §§ 542 a 124 tr. p. — pre ktoré platí o premene peňažitého trestu ustanovenie § 12, odst. 2 tr. p. — bol trest 200 Kč premenený zrejme podľa zásady § 8 zák. č. 31/1929 Sb. z. a n. na desať dní uzamknutia, bol porušený zákon v ustanovení § 12, odst. 2 tr. p.

Bolo preto treba vyhovieť opravnému prostriedku pre zachovanie právnej jednotnosti, podanému generálnou prokuratúrou podľa § 441 tr. p., a vysloviť porušenie zákona.

Ponevác šlo o porušenie zákona v neprospech potrestaného, bolo treba v smysle posledného odstavca § 442 tr. p. pravoplatné, zákon porušujúce usnesenie v časti o premene peňažitého trestu zrušiť a náhradný trest v prípade nevyožiteľnosti peňažitého trestu stanoviť podľa zákona.